



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ ۸/۱۱/۸۲

شماره ۱۴۰۲۸۲۴۱

پیوست دو برگ

بسمه تعالی

جناب آقای دکتر محمود احمدی نژاد

شهردار محترم تهران

سلام علیکم

بازگشت به نامه شماره ۸۲۱۰/۸۲۷۷۳۹۱ به تاریخ ۱۳۸۲/۱۰/۲۴ جنابعالی درخصوص بررسی لایحه اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاه های پذیرایی و رستوران ها با قید یک فوریت که به شماره ۱۵۷۸۱ به تاریخ ۸۲/۱۰/۲۷ در دبیرخانه شورای اسلامی شهر تهران ثبت و در چهل و دومین جلسه رسمی - علنی شورای اسلامی شهر تهران که به صورت فوق العاده در روز سه شنبه سی ام دی ماه سال ۱۳۸۲ منعقد شد اعلام وصول شده و بررسی یک فوریت آن در ردیف بیست و سوم دستور چهل و دومین جلسه علنی - فوق العاده شورا به شماره ۱۶۰/۱۵۹۴۱ به تاریخ ۸۲/۱۰/۲۸ قرار گرفته و در جلسه مزبور مطرح گردید و پس از مذاکرات به عمل آمده با اتفاق آرای موافق (چهارده رای) اعضای شورا حاضر در این جلسه (چهارده نفر) به تصویب رسیده است فلذا طی نامه شماره ۱۶۰/۱۵۷۸۱ به تاریخ ۱۳۸۲/۱۱/۱ جهت بررسی به کمیسیون اقتصادی ، برنامه و بودجه و امور حقوقی شورا به عنوان کمیسیون اصلی ارجاع و پس از وصول گزارش آن کمیسیون به شماره ۱۶۰/۱۶۲۶۳ به تاریخ ۸۲/۱۱/۵ بررسی آن در ردیف هشتم دستور چهل و چهارمین جلسه رسمی - علنی - عادی شورا به شماره ۱۶۰/۱۶۳۳۸ به تاریخ ۸۲/۱۱/۶ قرار گرفته و در این جلسه که با حضور سیزده نفر از اعضای شورا در روز سه شنبه هفتم بهمن ماه سال ۱۳۸۲ به صورت رسمی منعقد شد مطرح و پس از قرائت و استماع گزارش کمیسیون اصلی و مذاکرات انجام شده کفایت مذاکرات اعلام و درخصوص متن پیشنهادی با لحاظ موارد مطروحه و تکمیلی اخذ رای به عمل آمد که با اتفاق آرای موافق (سیزده رای) اعضای شورای اسلامی شهر تهران حاضر در این جلسه (سیزده نفر) مشتمل بر ماده واحده و تبصره ذیل آن به تصویب رسید .

به پیوست متن مصوبه مزبور را جهت آگاهی و اقدام ایفاد و ابلاغ می نماید .ع ۱۶۵

با احترام

مهدی چمران

رئیس شورای اسلامی شهر تهران

رونوشت :

- ۱ - حجت الاسلام و المسلمین جناب آقای موسوی لاری وزیر محترم کشور جهت استحضار .
- ۲ - استاندار محترم تهران جهت استحضار .
- ۳ - فرماندار محترم تهران جهت استحضار .
- ۴ - اعضای محترم شورای اسلامی شهر تهران جهت استحضار .
- ۵ - دفتر هیئت رئیسه و مصوبات .



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ

شماره

پیوست

متن مصوبه

اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاه های پذیرایی ورستوان ها
(مشتمل بر ماده واحده و تبصره ی ذیل آن)

مصوب : چهل و چهارمین جلسه رسمی - علنی - عادی

شورای اسلامی شهر تهران (دوره دوم)

به تاریخ سه شنبه هفتم بهمن ماه

سال ۱۳۸۲



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ

شماره

پیوست

ماده واحده :

به استناد تبصره یکم (۱) ذیل ماده پنجم (۵) قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران و چگونگی برقراری و وصول عوارض و سایر وجوه از تولید کنندگان کالا، ارائه دهندگان خدمات و کالاهای وارداتی (موسوم به قانون تجمیع عوارض) مصوب ۱۳۸۱/۱۰/۲۲ مجلس شورای اسلامی که به تاریخ ۱۳۸۱/۱۰/۲۵ به تأیید شورای نگهبان قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران رسیده و ابلاغ شده است، به شهرداری تهران اجازه داده می شود، به منظور تامین هزینه های خدمات شهری و ترافیکی ناشی از مراسم تالارها، باشگاه های پذیرایی و رستوران ها، در شهر تهران به مآخذ ده درصد (۱۰٪) صورتحساب و یا قرارداد منعقد به عنوان بهای خدمات ارائه شده دریافت نماید.

تبصره :

در مواردی که مکان های مذکور اقدام به انعقاد قرارداد و توافق نامه با شهرداری مناطق مختلف نمایند، ارقام توافق شده در قراردادهای مذکور ملاک عمل می باشد. / ع ۱۶۵

تایخ ۸۲/۱۱/۲۸
شماره ۱۸۸۸۳۳
پیوست

«آنی - آنی»

برادر ارجمند جناب آقای چمران
رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران

باسلام

بازگشت به رونوشت نامه شماره ۱۶۶۱۱/۴۵۲/۱۶۰ مورخ ۸۲/۱۱/۸ منضم به متن مصوبه اصلاحیه مصوبه اخذ بهای خدمات از تالارها وباشگاههای پذیرایی ورستوران ها وبا توجه به اینکه مرجع اظهار نظر دراین خصوص وزارت محترم کشور می باشد، نظر به مغایرتهای مشاهده شده در مصوبه مذکور ، بدین وسیله مراتب اعتراض خود را به شرح ذیل اعلام می دارد:

از آنجایی که مشخص نگردیده شهرداری تهران درقبال اخذ عوارض ، به تالارها وباشگاههای پذیرایی چه نوع خدماتی ارائه می نماید وبا توجه به ماده «۱» وماده «۵» قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی ،اجتماعی وفرهنگی جمهوری اسلامی ایران وچگونگی برقراری و وصول عوارض وبا عنایت به بند«د» ماده ۴ مصوبه فوق مغایرت قانونی دارد.

لذا خواهشمند است دستور فرمائید در اجرای اصلاحیه ماده ۸۰ قانون شوراها نسبت به موضوع رسیدگی ونتیجه را جهت اقدام لازم به این فرمانداری اعلام دارند.

هاشمی
معاون استاندار وفرماندار تهران

فرمانده
۱۷۰۱۷۳۳
۸۲/۱۲/۴
صورت

فکس شد

۵۸۵۲/۳۴,۰۲

شماره ۸۲/۱۱/۱۶



جمهوری اسلامی ایران

وزارت کشور

بسمه تعالی

فرمانداری محترم تهران

با سلام

تصویر رونوشت نامه‌های ۱۶۰/۴۵۲/۱۶۶۰۳ و ۱۶۰/۴۴۸/۱۶۶۰۲ و ۱۶۰/۴۵۲/۱۶۶۱۱ و ۱۶۰/۴۵۳/۱۶۶۰۹ و ۱۶۰/۴۵۱/۱۶۶۱۲ و ۱۶۰/۴۳۷/۱۶۵۹۱ و ۱۶۰/۴۳۷/۱۶۵۹۱ و ۱۶۰/۴۴۰/۱۶۵۹۴ و ۱۶۰/۴۴۶/۱۶۶۰۰ و ۱۶۰/۴۵۰/۱۲۶۱۳ و ۱۶۰/۴۴۴/۱۶۵۹۸ و ۱۶۰/۴۴۷/۱۶۶۰۱ و ۱۶۰/۴۴۵/۱۶۵۹۹ و ۱۶۰/۴۴۲/۱۶۵۹۶ و ۱۶۰/۴۴۱/۱۶۵۹۵ و ۱۶۰/۴۳۸/۱۶۵۹۲ و ۱۶۰/۴۳۹/۱۶۵۹۳ و ۱۶۰/۴۵۴/۱۶۶۱۰ مورخ ۸۲/۱۱/۸ و ۸۲/۱۱/۲۵ و ۱۶۰/۶۴۰/۱۶۷۲۵ و ۱۶۰/۴۵۹/۱۶۶۰۷ مورخ ۸۲/۱۱/۱۲ رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران و مصوبات ضامته آنها بپیوست ارسال میگردد لطفا دستور فرمائید با توجه به بند ۱۶ ماده ۷۱ و ماده ۷۷ قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران و آئین‌نامه اجرایی آن مصوب سال ۷۸ و نیز ماده پنج قانون اصلاح مواد از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی و اجتماعی و ... (قانون تجمیع عوارض) و تبصره (۱) و (۴) ذیل آن و سایر قوانین و مقررات مربوطه در خصوص مصوبات مذکور رسیدگی و ضمن اقدام قانونی لازم نتیجه را به وزارت کشور اعلام فرمایند.

محمد صدری

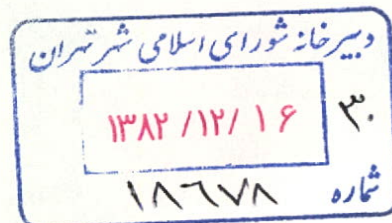
مدیرکل امور شهرداریها

ص

گیرنده‌های رونوشت :

- جناب آقای مهندس مقیمی معاونت محترم هماهنگی امور عمرانی جهت استحضار
- اداره کل امور شهرداریها
- مدیرکل محترم حوزه وزارت عطف به نامه‌های شماره ۱۱۶۶۷۲/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۷/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۵/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۴/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۷۰/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۷۳/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۷۶/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۳/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۱/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۵۵/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۵۶/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۵۷/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۰/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۵۸/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۶/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۶۲/۱/۱۱ و ۱۱۶۶۷۱/۱/۱۱ مورخ ۸۲/۱۱/۱۵ و ۱۰۹۴۰۶/۱/۱۱ و ۱۰۹۴۰۵/۱/۱۱ مورخ ۸۲/۱۱/۱۸ جهت اطلاع
- دفتر محترم امور حقوقی به انضمام تصویر رونوشت نامه‌های مذکور و ضامته آنها جهت بررسی و اعلام نظر
- شورای محترم اسلامی شهر تهران عطف به نامه‌های فوق الذکر جهت اطلاع ضمنا نتیجه بررسی نهایی متعاقبا اعلام خواهد شد
- شهرداری محترم تهران جهت اطلاع

به قلم : به قلم : به قلم :
در دفتر شهرداری تهران
رسمی
۸۲/۱۱/۱۵





وزارت کشور

دبیر محترم هیأت مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات

سلام علیکم

احتراماً، با عنایت به اینکه شورای اسلامی شهر تهران، به استناد تبصره (۱) ذیل ماده (۵) قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران و چگونگی برقراری و وصول عوارض و سایر وجوه از تولیدکنندگان کالا، ارائه دهندگان خدمات و کالاهای وارداتی (موسوم به قانون تجمیع عوارض) مصوب ۱۳۸۱/۱۰/۲۵ طی مصوبات جلسات شماره ۴۳ مورخ ۱۳۸۲/۱۱/۵ (بند ۱۴) و شماره ۴۴ مورخ ۱۳۸۲/۱۱/۷ خود، اقدام به وضع ده درصد عوارض از تالارها، باشگاههای پذیرایی و رستورانها نموده است. مراتب ذیل جهت استحضار و اقدام مقتضی ایفاد می گردد:

(۱) ماده (۱) قانون تجمیع عوارض مقرر می دارد: «از ابتدای سال ۱۳۸۲ برقراری و دریافت هر گونه وجوه از جمله مالیات و عوارض اعم از ملی و محلی از تولیدکنندگان کالاها و ارائه دهندگان خدمات و ... صرفاً به موجب این قانون صورت می پذیرد و کلیه قوانین و مقررات مربوطه که توسط ... شوراها و سایر مراجع ... صورت می پذیرد ... لغو می گردد».

(۲) بند (د) ماده (۴) قانون تجمیع عوارض در این خصوص حکم خاص داده است و عوارض خدمات هتل، متل، مهمانسرا، هتل آپارتمان، مهمانپذیر، مسافرخانه، تالارها و باشگاهها را دودرصد تعیین کرده است، لذا حکم عام نمی تواند ناقض حکم خاص باشد.

(۳) تبصره (۱) ذیل ماده (۵) قانون تجمیع عوارض که مورد استناد قانونی شورای محترم شهر تهران قرار گرفته است، صرفاً حکم شکلی در این خصوص داده است نه حکم ماهیتی، به عبارت دیگر وضع



تاریخ: ۱۳۸۳/۴/۲۰
شماره: ۱۱۱۱۹/۱۹/۲۶۴۳۷
پیوست: ۱/۱

عوارض جدید توسط شورا صرفاً در مواردی جایز می‌باشد که از مصادیق ممنوعه نباشد، در حالی که اصل ماده (۵) که مورد بی‌اعتنایی واقع شده است، مقرر می‌دارد: «برقراری هر گونه عوارض و سایر وجوه برای ... آن دسته از خدمات که در ماده (۴) این قانون تکلیف مالیات و عوارض آنها معین شده است ... توسط شوراهای اسلامی و سایر مراجع ممنوع می‌باشد.»

۴- بند (۱۶) ماده (۷۱) قانون تشکیلات، وظائف و انتخابات شوراهای اسلامی، مصوب ۱۳۷۵ از جمله وظایف شورای اسلامی شهر را تصویب لوایح، برقراری یا لغو عوارض شهر و همچنین تغییر نوع و میزان آن با در نظر گرفتن سیاست عمومی دولت تعیین نموده است. به نظر می‌رسد با عنایت به اهمیت و نقش مقوله جهانگردی و گردشگری و خدمات وابسته به آن که در شرایط کنونی نیاز به حمایت همه‌جانبه دارد و نیز با توجه به سیاست کلی دولت جمهوری اسلامی ایران در مبارزه با گرانی، مصوبات شورا از این منظر نیز به صلاح و صرفه منافع و مصالح ملی نمی‌باشد.

۵- نهایتاً با عنایت به ماده (۸۰) قانون شوراهای اسلامی، مراتب فوق جهت بررسی و تصمیم مقتضی

ایفاد می‌گردد. س. ۳۵



ابدی

معاون حقوقی و امور مجلس

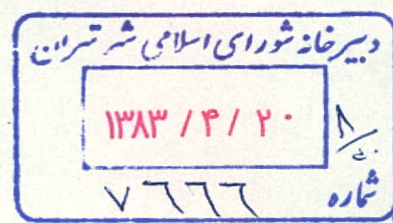
۱۳۸۳

رونوشت: جناب آقای مهندس چمران رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران جهت استحضار.

۱- لیست محترم بر روی برگه
۲- جناب آقای ...

بسم الله تعالی

۱۳۸۳/۴/۲۰



۱۳۸۳/۴/۲۰

بسم الله تعالی
فهرست مردمان
فهرست ...
۱۳۸۳/۴/۲۰



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ ۱۳۸۲/۴/۳

شماره ۱۱۷۷۷

پیوست ۱۲۷۴۴۹

پسمه تعالی

جناب آقای ابدی

معاون محترم حقوقی و امور مجلس بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی

سلام علیکم

بازگشت به رونوشت نامه شماره ۱۱/۱/۹/۱۹/۲۶۴۳۷ به تاریخ ۸۳/۴/۸ جنابعالی به عنوان وزارت کشور (دبیر محترم هیات مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات شوراهای اسلامی کشور) درخصوص اعتراض به مصوبه مجوز اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاه های پذیرایی و رستوران ها - تصویبی در چهل و چهارمین جلسه رسمی - علنی - عادی شورای اسلامی شهر تهران (دوره دوم) به تاریخ ۸۲/۱۱/۷ - ابلاغی به شماره ۱۶۰/۴۵۲/۱۶۶۱۱ به تاریخ ۸۲/۱۱/۸ - صرف نظر از بررسی محتوای نامه فوق الذکر ، موارد ذیل را به آگاهی می‌رساند .

الف (وفق ماده هشتاد (۸۰) قانون تشکیلات ، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۱۳۷۵/۳/۱ و اصلاحیه بعدی آن مصوب ۸۲/۷/۶ ، مسئولین ذیربط مجازند در صورتی که مصوبات شوراهای را مغایر با قوانین و مقررات کشور و یا خارج از حدود وظایف و اختیارات آن ها تشخیص دهند با ذکر مورد و به طور مستدل حداکثر ظرف مدت دو هفته از تاریخ ابلاغ مصوبه اعتراض خود را به اطلاع شورا رسانده و درخواست تجدید نظر نمایند. با عنایت به این که تاریخ ابلاغ مصوبه ۸۲/۱۱/۸ بوده است و نظر به تاریخ نامه فوق الذکر به عنوان اعتراضیه (۸۳/۸/۴) و با توجه به گذشت بیش از پنج ماه نمی توان نامه مزبور را به عنوان اعتراض تلقی نمود .

ب (وفق ماده صدرالذکر ، هرگونه اعتراض به مصوبات شوراهای از سوی مسئولین ذیربط در مهلت مقرر قانونی (دو هفته) از تاریخ ابلاغ مصوبه می باید با ذکر مورد و به طور مستدل به اطلاع شورای اسلامی شهر رسیده و درخواست تجدید نظر شود و صرفاً در صورتی که شورا در بررسی مجدد از مصوبه مورد اختلاف عدول ننماید موضوع برای تصمیم گیری نهایی قابل ارجاع به هیات حل اختلاف ذیربط(که در مورد شورای اسلامی شهر تهران ، هیات مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات شوراهای اسلامی کشور می باشد) خواهد بود .



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ ۱۳۸۲ / ۶ / ۳

شماره ۱۷۶۶۶

پیوست

فلذا با عنایت به این که ترتیبات و گردش قانونی در این خصوص مرعی نشده است
لذا ارجاع آن به هیات مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات شوراهای اسلامی کشور
نیز بلا موضوع می باشد . ع / ۱۵۰۱

با احترام

مهدی چمران

رئیس شورای اسلامی شهر تهران

۱۳۸۲/۶/۳

رونوشت :

- ۱ - جناب آقای دکتر محمود احمدی نژاد شهردار محترم تهران با تصویر ضمائم جهت استحضار .
- ۲ - وزارت کشور - دبیر محترم هیات مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات شوراهای اسلامی کشور بازگشت به نامه فوق الذکر جهت استحضار .
- ۳ - دفتر هیئت رئیسه و مصوبات شورا با اصل ضمائم درج در پرونده ۴۲۰ . ✓



جمهوری اسلامی ایران

وزارت کشور

شماره ۸۲۴۸۷۲۶
۸۲۴۸۷۲۶

بسمه تعالی

فرماندار محترم تهران

سلام علیکم

به پیوست نامه شماره ۱/۳۱۲ مورخ ۸۳/۵/۱۳ مدیرعامل گروه هتل‌های هما مبنی بر اعتراض به مصوبه شهر تهران در خصوص اخذ ده درصد صورتجلسات و یا قرارداد منعقد از مراسم تالارها و باشگاه‌های پذیرایی در شهر تهران به پیوست ارسال می‌گردد.

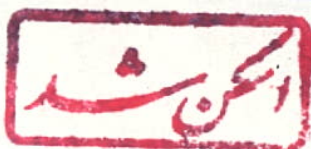
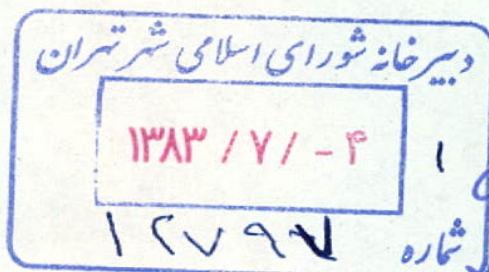
شایسته است ضمن بررسی موضوع، نتیجه را به این دفتر و ((گروه هتل‌های هما)) اعلام نمائید. ۶/۱/۸۰

محمدعلی مشفق

مدیرکل دفتر هماهنگی و پیگیری امور شوراها

رونوشت:

شورای شهر تهران جهت اطلاع و ارائه پاسخ لازم.



به قلم
فهرست شده است
و ارجاع
شماره
۱۲۷۹۶
۸۳/۵/۱۳

دفتر تقویم
مجلس
مافوق
نظارت
۱۳۸۳/۷/۱۸



تاریخ: ۸۳/۶/۱۶
شماره: ۴۳۹۷۳۴
پیوست: ۱۱/۱/

جناب آقای مهندس چمران
ریاست محترم شورای اسلامی شهر تهران

سلام علیکم

بسم هیئت رئیسه

احتراماً، بازگشت به نامه شماره ۱۶۰/۷۶۶۶ مورخ ۸۳/۶/۳ نظر حضرتعالی را به نکات ذیل جلب مینماید:

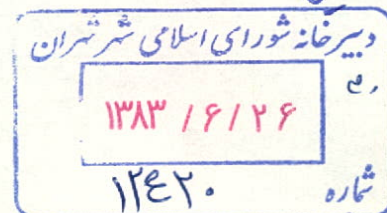
الف- درخصوص تاریخ ابلاغ مصوبه (۸۲/۱۱/۸) اولاً مشخص نیست مرجع ابلاغ کجاست، چرا که چنین ابلاغی خطاب به این بنیاد در تاریخ فوق صورت نگرفته و ثانیاً موجبی هم برای ابلاغ مصوبه به بنیاد بنظر نمی‌رسد، چرا که وفق موازین قانونی مراد از مسئولان اجرائی مذکور در ماده (۸۰) قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۷۵/۳/۱ مقامات اداری هستند که مجری مصوبات شورا هستند نه اشخاص حقیقی یا حقوقی همچون این نهاد که بر اثر اجرای مصوبات متضرر و بدین دلیل بدان اعتراض می‌نمایند. بنابراین صرفنظر از بحث تاریخ و مرجع ابلاغ، اساساً این نهاد طرف و مخاطب ابلاغ مصوبات شورا نبوده، لذا به تبع آن بحث مهلت دو هفته‌ای در اعتراض به مصوبه نیز منتفی خواهد بود.

ب- انعکاس موضوع به هیأت مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات به منزله اعتراض به مصوبه شورا به کیفیتی که در نامه عطفی فوق اشاره فرموده‌اید تلقی نمی‌گردد تا ترتیبات و گردش قانونی امر در خصوص آن لازم‌الرعایه باشد، بلکه مراتب از باب صلاحیت عام هیأت در لغو مصوبات خلاف قانون شوراها اعلام گردیده است. س.

ابدی

معاون حقوقی امور مجلس

۸۳/۶/۱۶



ضمیمه نیست و در ۵

۸۳/۶/۲۸



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ ۱۳۸۳ / ۷ / ۱۱

شماره ۱۹۴۱۳۲۳۲

پیوست

پسره تهاکی

جناب آقای ابدی

معاون محترم حقوقی و امور مجلس بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی

سلام علیکم

بازگشت به نامه شماره ۱۱/۱/۴۳۶۷۴ به تاریخ ۸۳/۶/۱۶ جنابعالی و پیرو نامه به شماره ۱۶۰/۷۶۶۶ به تاریخ ۸۳/۶/۳ و همچنین بازگشت به رونوشت نامه به شماره ۱۱/۱/۹/۱۹/۲۶۴۳۷ به تاریخ ۸۳/۴/۸ به عنوان هیات مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات شوراهای اسلامی کشور لازم می داند موارد ذیل را به آگاهی برساند:

الف: با عنایت به این که در بند پنجم نامه به شماره ۱۱/۱/۹/۱۹/۲۶۴۳۷ به تاریخ ۸۳/۳/۸ به عنوان هیات مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات شوراهای اسلامی کشور مراتب را با استناد به ماده هشتادم (۸۰) قانون شوراهای جهت بررسی و اتخاذ تصمیم به آن هیات ارجاع نموده اید پاسخ به شماره ۱۶۰/۷۶۶۶ به تاریخ ۸۳/۶/۳ به آن معاونت ارسال شده است.

ب: توضیح این که براساس صراحت ماده هشتادم (۸۰) قانون صدرالذکر صلاحیت عام هیات مذکور در چارچوب و حدود ماده مزبور تعیین و احصاء شده است و صلاحیت تصمیم گیری این هیات درخصوص مصوبات شوراهای و به ویژه شورای اسلامی شهر تهران منوط و مشروط به رعایت آن حدود شده است.

عنایت دارید که براساس مفاد این ماده در صورتی که مسئولین ذیربط به نحو مستند و مستدل و با ذکر مورد و در مهلت مقرر قانونی به مصوبات شوراهای اعتراض نمایند و اگر موضوع، گردش قانونی خود را آن گونه که در این ماده ذکر آن رفته است طی نماید و در مهلت مقرر قانونی منجر به تفاهم نشود. علی النهایه قابل طرح در هیات مرکزی خواهد بود و در غیر این صورت این قبیل مکاتبات فاقد ارزش قانونی و حقوقی لازم - به استناد ماده هشتادم (۸۰) قانون صدرالذکر - خواهد بود. ع/ ۱۶۳۵

با احترام

مهدی چمران

رئیس شورای اسلامی شهر تهران

رونوشت:

۱- اعضای محترم شورای اسلامی شهر تهران جهت استحضار.

۲- دفتر هیئت رئیسه و مصوبات با اصل ضامناً (۴۲۰).

۱۳/۷/۷



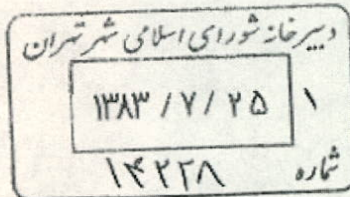
تاریخ: ۸۳/۷/۱۳
شماره: ۱/۴۷۰۸
پست: دربار

جناب آقای مهندس چمران - رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران

باسلام

تصویر نامه شماره ۸/۳۴۳۳۵ مورخ ۸۳/۶/۷ سرکار خانم اشرف بروجردی
معاون محترم امور اجتماعی و شوراهای وزارت کشور منضم به متن اعتراضیه
شماره ۱/۹/۱۹/۲۶۴۳۷ مورخ ۸۳/۴/۸ معاون محترم حقوقی و امور مجلس
بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی (تصویر پیوست) ارسال می‌گردد خواهشمند
است دستور فرمائید با عنایت به مفاد نامه در اجرای تبصره ذیل ماده ۸۰
اصلاح قانون شورا رسیدگی و نتیجه را به فرمانداری اعلام دارند. ۶۳۸

آقای قاتقی
معاون استاندار و فرماندار تهران



تاریخ ۸۳/۷/۲۰
شماره ۱,۵۱۴۳
پوست



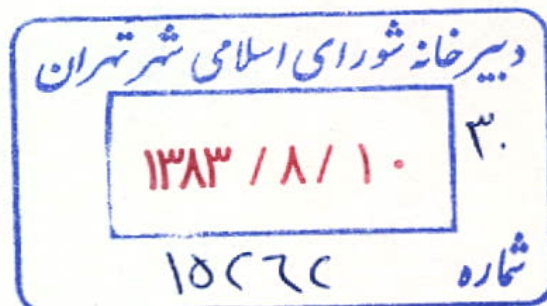
جناب آقای مهندس چمران - رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران

باسلام

احتراماً پیرو نامه شماره $\frac{۱/۸۸۶۳}{۸۲/۲۸/۱۱}$ موضوع مصوبه «اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاههای پذیرائی و رستورانها» تصویر نامه شماره $\frac{۸۲/۴۸۷۲۶}{۸۳/۶/۱۵}$ مدیرکل محترم دفتر هماهنگی و پیگیری امور شوراهای وزارت کشور منضم به متن اعتراضیه مدیرعامل گروه هتل‌های هما ارسال می‌گردد خواهشمند است دستور فرمائید ضمن بررسی اقدام لازم معمول و نتیجه را اعلام دارند. ن

۷/۱۲

آقای
معاون استاندار و فرماندار تهران



۱۳۸۳ / ۸ / ۲

تاریخ

شماره ۱۶۰ / ۱۴۷۶۶

پیوست



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران



پسیده تمامی

جناب آقای محمد علی مشفق

مدیر کل محترم دفتر هماهنگی و پی گیری امور شوراها - وزارت کشور

سلام علیکم

بازگشت به رونوشت نامه شماره ۸۲/۴۸۷۲۶ به تاریخ ۸۳/۶/۱۵ جنابعالی به عنوان فرمانداری تهران درخصوص رسیدگی به اعتراض مدیر عامل گروه هتل های هما به مصوبه « اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاه های پذیرایی و رستوران ها » تصویبی در چهل و چهارمین جلسه رسمی - علنی - عادی شورای اسلامی شهر تهران به تاریخ ۸۲/۱۱/۷ - ابلاغی به شماره ۱۶۰/۴۵۲/۱۶۶۱۱ به تاریخ ۸۲/۱۱/۸ موارد ذیل را به آگاهی می رساند:

الف (تصویر اعتراض فوق الذکر مدیر عامل گروه هتل های هما به ضمیمه نامه فوق الذکر ارسال نشده است تا امکان پاسخگویی به محتوای آن میسر شود.

ب (صرف نظر از نامه فوق الذکر وفق ماده هشتادم (۸۰) قانون تشکیلات ، وظایف و انتخابات شورا های اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۱۳۷۵/۳/۱ و اصلاحیه بعدی آن مصوب ۸۲/۷/۶ مسئولین ذیربط مجازند در صورتی که مصوبات شوراها را مغایر با قوانین و مقررات کشور و یا خارج از حدود وظایف و اختیارات آنها تشخیص دهند با ذکر مورد و به طور مستدل حداکثر ظرف مدت دو هفته از تاریخ ابلاغ مصوبه اعتراض خود را به اطلاع شورا رسانده و درخواست تجدید نظر نمایند .

با عنایت به این که تاریخ ابلاغ مصوبه ۸۲/۱۱/۸ بوده است و با عنایت به تاریخ نامه مدیریت عامل گروه هتل های هما (۸۳/۵/۱۳) و با توجه به گذشت بیش از شش ماه از تاریخ ابلاغ مصوبه پذیرش نامه فوق الذکر به عنوان اعتراض به مصوبه شورا فاقد وجهت قانونی است .

ج (وفق ماده صدرالذکر هرگونه اعتراض به مصوبات شوراها از سوی مسئولین ذیربط در مهلت مقرر قانونی (دو هفته) از تاریخ ابلاغ مصوبه می باید با ذکر مورد و به صورت



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ ۱۳۸۳ / ۸ / ۲

شماره ۱۶۰ / ۱۴۷۳۳

پیوست



مستدل به اطلاع شورای اسلامی شهر رسیده و درخواست تجدید نظر شود که این امر نیز
مرعی نشده است .

د) با عنایت به این که مصوبه مزبور پس از گردش کار قانونی و پاسخ به اعتراض فرمانداری
در موعد مقرر قانونی لازم الاجرا شده است فلذا ، شهرداری تهران موظف به اجرای مفاد این
مصوبه بوده و ارجاع این اعتراض به فرمانداری تهران جهت رسیدگی بی مورد می باشد .
خواهشمند است دستور فرمائید مفاد قانون دقیقاً مرعی و اعمال شود . ع / ۱۶۷۲

با احترام

مهدی چمران

رئیس شورای اسلامی شهر تهران

۱۳۸۳/۸/۲۹

رونوشت :

- ۱ - جناب آقای دکتر محمود احمدی نژاد شهردار محترم تهران با تصویر ضمائم جهت استحضار .
- ۲ - جناب آقای وجیه اله آقا تقی فرماندار محترم تهران بازگشت به نامه فوق الذکر جهت آگاهی .
- ۳ - دفتر هیات رئیسه و مصوبات با اصل ضمائم درج در پرونده (۴۲۰) . ✓



فرمانداری تهران

تاریخ
شماره
پیوست

سرکار خانم اشرف بروجرودی
معاون محترم امور اجتماعی و شوراهای و دبیر هیأت مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات
شوراهای اسلامی کشور

سلام علیکم

رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران طی نامه شماره ۱۶۰/۴۵۲/۱۶۶۱۱ مورخ ۸۲/۱۱/۸
مصوبه‌ای را تحت عنوان « اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاههای پذیرایی و رستوران‌ها
مشمول بر ماده واحده و تبصره‌ی ذیل آن» در چهل و چهارمین جلسه رسمی - علنی و عادی
بتاریخ سه‌شنبه هفتم بهمن‌ماه سال ۱۳۸۲ تصویب و رونوشت آنرا به فرمانداری تهران ارسال
داشته است (تصویر پیوست شماره ۱).

فرمانداری تهران طی نامه شماره ۱/۸۸۶۳ مورخ ۸۲/۱۱/۲۸ به موجب ماده ۱ و ماده ۵ و بند
(د) ماده ۴ قانون اصلاح مواد از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی
جمهوری اسلامی ایران و چگونگی برقراری عوارض و وصول عوارض « قانون تجمیع » به
مصوبه شورای اسلامی شهر تهران اعتراض و در اجرای ماده ۸۰ قانون اصلاح شورا درخواست
تجدیدنظر نموده و رونوشت آنرا به جنابعالی و معاون محترم هماهنگی امور عمرانی وزارت کشور
ارسال کرده است (تصویر پیوست شماره ۲).

متعاقب آن رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران برابر نامه شماره ۱۶۰/۱۷۷۷۰ مورخ
۸۲/۱۲/۲۴ اعتراض فرمانداری تهران را به رئیس محترم کمیسیون اقتصادی، برنامه و بودجه و
امور حقوقی شورا جهت بررسی ارجاع و گزارش کمیسیون را حداکثر تا تاریخ ۸۲/۱۲/۲۷ خواستار
گردیده است (تصویر پیوست شماره ۳).

سرکار عالی طی نامه شماره ۸/۳۴۳۵ مورخ ۸۳/۶/۷ نامه اعتراضی به شماره ۱/۹/۱۹/۲۶۴۳۷
معاون محترم حقوقی و امور مجلس بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی و مدیرکل محترم دفتر



هماهنگی و پیگیری امور شوراها طی نامه شماره ۸۲/۴۸۷۲۶ مورخ ۸۳/۶/۱۵ نامه اعتراضیه شماره ۱/۳۱۲ مورخ ۸۲/۵/۱۳ رئیس هیأت مدیره و مدیرعامل گروه هتلهای هما را به فرمانداری تهران ارسال و مجدداً با شماره نامه‌های ۸۲/۶۲۰۲۲ مورخ ۸۳/۷/۴ و ۸۲/۶۳۳۰۰ مورخ ۸۳/۷/۷ موضوع را پیگیری نمودند. (پیوست ۴، ۵، ۶ و ۷).

حال با عنایت به مراتب شرح مذکور و مفاد نامه‌های پیوست نظر به عدم رسیدگی، تجدیدنظر و ارسال جوابیه‌ای از شورای اسلامی شهر تهران خواشمند است دستور فرمائید در جلسه هیأت مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شوراها مطرح و در اجرای ماده ۸۰ قانون اصلاح شوراها رسیدگی و نتیجه را به فرمانداری تهران اعلام دارند. ف ۷/۲۰

تفاتی
معاون استاندار فرماندار تهران

۱/۶۰۴۰
۸۳/۸/۲

رویش

- جناب آقای مهندس مقیمی معاون محترم هماهنگی امور عمرانی وزارت کشور جهت استحضار.
- جناب آقای دکتر رحمانی استاندار محترم تهران جهت استحضار.
- جناب آقای مهندس چمران رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران جهت استحضار.
- جناب آقای دکتر احمدی‌نژاد شهردار محترم تهران جهت استحضار و اقدام قانونی و اعلام نتیجه.
- جناب آقای مشفق مدیرکل محترم دفتر هماهنگی و پیگیری امور شوراها عطف بنامه‌های شماره ۸/۳۴۳۳ مورخ ۸۲/۵/۱۴ و ۸۲/۶۲۰۲۲ مورخ ۸۳/۷/۴ و ۸۲/۶۳۳۰۰ مورخ ۸۳/۷/۷ جهت اطلاع و پیگیری و اعلام نتیجه.
- معاون محترم امور عمرانی جهت پیگیری تا حصول نتیجه.



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

۱۳۸۳ / ۹ / ۱

تاریخ

۱۶۰ / ۱۵۲۶۲

شماره

پیوست

اسکن شد

بسمه تعالی

جناب آقای وجیه الله آقا تقی
معاون محترم استاندار و فرماندار تهران

سلام علیکم

بازگشت به نامه به شماره ۱/۵۱۲۳ به تاریخ ۸۳/۷/۲۰ جنابعالی در خصوص ارجاع نامه به شماره ۸۲/۴۸۷۲۶ به تاریخ ۸۳/۶/۱۵ جناب آقای محمد علی مشفق مدیر کل محترم دفتر هماهنگی و پیگیری امور شوراها - وزارت کشور به آگاهی می رساند پاسخ لازم طی نامه شماره ۱۶۰/۱۴۷۶۶ به تاریخ ۸۳/۸/۲ (تصویر پیوست) تهیه و ارسال شده است .
مراتب را جهت آگاهی ایفاد می نماید . / م ۱۷۴۷

با احترام

مهدی چمران

رئیس شورای اسلامی شهر تهران

رونوشت :

- دفتر هیئت رئیسه و مصوبات با اصل ضامم درج در پرونده (۴۲۰).

در دفتر ریاست و مطبوعات
مهر
۱۳۸۳ / ۹ / ۱



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

بسمه تعالی

تاریخ ۱۳۸۲/۱۰/۰۷

شماره ۱۳۸۲/۱۰/۰۷

پیوست

جناب آقای آقا تقی

معاون محترم استاندار و فرماندار محترم تهران

سلام علیکم

احتراماً، عطف به نامه شماره ۱/۴۷۰۸ مورخ ۸۳/۷/۱۳ درخصوص ارسال تصویر نامه شماره ۸/۳۴۳۳۵ مورخ ۸۳/۶/۷ معاونت محترم امور اجتماعی و شوراهای وزارت کشور منضم به نامه شماره ۱۱/۱/۹/۱۹/۲۶۴۳۷ مورخ ۸۳/۴/۸ معاونت محترم حقوقی و امور مجلس بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی، عنوان دبیر محترم هیأت مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات درخصوص مصوبات شماره ۴۳ مورخ ۸۲/۱۱/۵ و شماره ۴۴ مورخ ۸۲/۱۱/۷ شورای اسلامی شهر تهران و صرفنظر از ملاحظات ماهوی درخصوص مندرجات نامه منظمی اخیرالذکر، صرفاً درخصوص رعایت قواعد شکلی به آگاهی میرساند:

۱. حسب مقررات مندرج در ماده ۸۰ قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۷۵/۳/۱ و اصلاحی ۸۲/۷/۶، ارجاع موضوعات مورد اعتراض مربوط به مصوبات شوراهای اسلامی شهرها به هیأت‌های حل اختلاف ذیربط، پس از انعکاس اعتراض مسئولین ذیربط به شوراهای اسلامی مربوطه ظرف مهلت قانونی، درخواست تجدیدنظر نسبت به متن مصوبه، تشکیل جلسه توسط شوراهای اسلامی مربوطه جهت رسیدگی و اعلام نظر درخصوص درخواست یاد شده و نهایتاً عدم عدول شورای مذکور از مصوبه مورد اختلاف می‌باشد.

۲. علی‌فرض بعید قبول بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی بعنوان مرجع صالح برای اعتراض به مصوبه مورد بحث شورای اسلامی شهر تهران، حسب اطلاع، درخصوص مورد در مهلت مقرر، اعتراضی از طرف آن مرجع به این شورا واصل نشده است.



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

تاریخ ۱۳۸۲ / ۹ / ۷

شماره ۱۶۳۲۸ / ۱۳۸۲

پیوست

۳. بنا به مراتب فوق و بدلیل عدم رعایت مراحل قانونی مذکور در ماده ۸۰ قانون شوراها و صرفنظر از سایر ملاحظات موجود در خصوص مورد، از جمله عدم صلاحیت بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی برای اعتراض به مصوبه مورد بحث شورای اسلامی شهر تهران، مندرجات نامه شماره ۱۱/۱/۹/۱۹/۲۶۴۳۷ مورخ ۸۳/۴/۸ معاونت محترم حقوقی و امور مجلس بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی قابل طرح و رسیدگی در هیأت مرکزی حل اختلاف نمی باشد. ح ۳۸۰

مهدی چمران

رئیس شورای اسلامی شهر تهران

۱۳۸۲/۹/۷

رونوشت:

• جناب آقای دکتر شریعتمداری، رئیس محترم کمیسیون اقتصادی، برنامه، بودجه و امور حقوقی، جهت استحضار.

• مشاور محترم حقوقی شورای اسلامی شهر تهران. *دکتر بابک رحمانی*

تاریخ ۷/۱۰/۸۳

شماره ۱۱۸-۲۴

پوست داکٹر

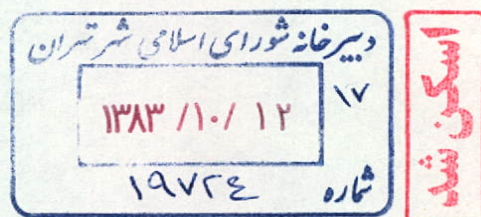


بسم الله الرحمن الرحيم
جناب آقای مهندس چمران
رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران

سلام علیکم

۱۴۲۸/۱۴۲۲۸ و ۱۶۰/۱۵۲۶۲ مورخ ۸۳/۹/۱ و ۱۶۰/۱۴۲۲۸ مورخ ۸۳/۹/۷ از آنجائیکه تاکنون پاسخ نامه شماره ۱/۸۸۶۳ مورخ ۸۲/۱۱/۲۸ این فرمانداری، موضوع نوع خدمات مازاد مورد ارائه از سوی شهرداری تهران در قبال اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاههای پذیرائی واصل نشده است لذا مراتب طی نامه شماره ۱/۶۰۴۰ مورخ ۸۳/۸/۶ (تصویر پیوست) به هیئت مرکزی حل اختلاف و رسیدگی به شکایات شوراهای اسلامی وزارت کشور جهت اتخاذ تصمیم منعکس و تاکنون پاسخ واصل نشده است. ۱۰/۵

آقاتقی
معاون استاندار و فرماندار تهران

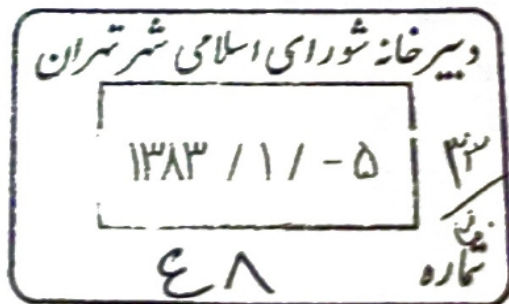
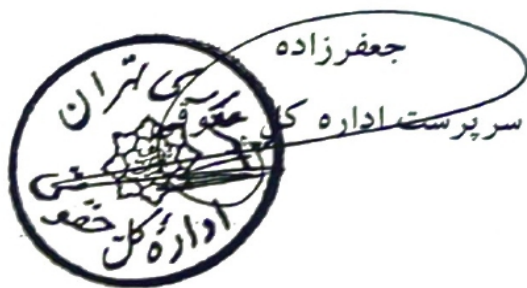


بسم الله الرحمن الرحيم
 طبع في دار الفقه
 في سنة ١٢٨٥
 في شهر ربيع الثاني

البته اگر هم عنوان شود که عبارت « هرگونه عوارض » در صدر ماده ۵ قانون مذکور ، اطلاق دارد و ممنوعیت مندرج در این ماده هم عوارض محلی و هم عوارض ملی را شامل می شود ، می توان پاسخ داد که به موجب تبصره ۱ ماده مذکور ، ممنوعیت مندرج در ماده ، در ارتباط با وضع عوارض محلی با رعایت مهلت مقرر برای اعلام آن از سوی شوراهای سلامی ، تخصیص خورده است .

لذا می توان گفت که وضع عوارض در این مقوله نیاز به توجیه موضوع از این حیث که شهرداری باید خدمات بیشتری نسبت به سایر مشاغل به صنوف مذکور در مصوبه ارائه کند ، ندارد . هرچند که ماهیت صنوف مذکور خصوصاً در سطح شهر تهران ، با ارائه خدمات بیشتر از حیث رفع گره های ترافیکی و همچنین حمل زباله و غیره به آنان ، ملازمه دارد .

و من الله التوفیق



جناب آقای دکتر جعفران

رئیس محترم شورای اسلامی شهر تهران

سلام علیکم

دو فقره مصوبه

احتراماً، بازگشت به رونوشت نامه شماره ۱۶۰/۱۷۷۷۰ مورخ ۸۲/۱۲/۲۴ در خصوص اعتراض فرمانداری تهران به مصوب مورخ ۸۲/۱۱/۷ آن شورای محترم راجع به تعیین ده درصد «۱۰٪» نرخ خدمات در خصوص تالارها، باشگاههای پذیرایی و رستورانها، نکاتی را بشرح ذیل باستحضار می رسالتا در صورت صلاحدید در پاسخ آن شورای محترم که باید ظرف ده روز از تاریخ وصول نامه فرمانداری به شهرداری بعمل آید، لحاظ گردد.

۱- به موجب ماده ۸۰ «اصلاحی» قانون اصلاح قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران، مصوب ۸۲/۷/۶ چنانچه فرمانداری ظرف پانزده روز از تاریخ ابلاغ مصوبه شورای اسلامی شهر، بدان اعتراض نماید، مصوبه لازم الاجراء می باشد. لذا با عنایت باینکه در سوابق ارسالی به این اداره کل تنها تاریخ ارسال مصوبه به فرمانداری تهران و تاریخ اعتراض فرمانداری به مصوبه مذکور مشخص شده و تاریخ ابلاغ مصوبه به فرمانداری که جزء لازم برای تشخیص داخل یا خارج مهلت بودن اعتراض می باشد، مشخص نیست، چنانچه حسب سوابق موجود در آن شورای محترم اعتراض مذکور خارج از مهلت مقرر صورت گرفته، اعتراض موصوف فاقد اثر قانونی است.

۲- هر چند در ذیل مصوبه مذکور، از درصد مقرر، بعنوان بهای خدمات یاد شده است، اما با توجه به صدر مصوبه که تصویب آن مستند به تبصره ۱ ماده ۵ قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران و ... شده و تبصره مذکور ناظر به وضع عوارض می باشد، لذا باید درصد مقرر، بعنوان عوارض تلقی گردد.

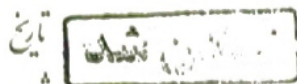
بر این اساس با توجه به اینکه عبارت «هرگونه ... عوارض» در ماده ۱ قانون مرقوم، با ذکر عبارت «اعم از ملی محلی» تبیین شده و این اقدام در ماده ۵ قانون مذکور بعلمت عدم ذکر عبارت «اعم از ملی و محلی» صورت نگرفته می توان عنوان داشت که ممنوعیت مذکور در ماده ۵ قانون موصوف تنها ناظر به قدر متیقن مصداق یعنی عوارض است و به عوارض محلی تسری ندارد و مفاد تبصره ۱ ماده ۵ که در مقام بیان زمان اعلام وضع عوارض محلی است، همین معنی است.



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

بسمه تعالی



تاریخ

شماره

پوست

۱۳۸۴ / ۶ / ۱۶

۶۶ / ۱۰۱۱۶

۱-۶-۵
۳

ریاست محترم هیئت عمومی دیوان عدالت اداری

سلام علیکم

احتراماً عطف به پرونده کلاسه هـ / ۳۳۳/۸۴ مورخ ۸۴/۵/۱۷ درخصوص شکایتنامه اتحادیه صنف تالارهای پذیرایی و ظروف کرایه تهران به طرفیت شورای اسلامی شهر تهران به خواسته ابطال مصوبه چهل و چهارمین جلسه مورخ ۸۲/۱۱/۷ شورای اسلامی شهر تهران راجع به اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاههای پذیرایی و رستورانها و همچنین صدور دستور موقت تا حصول نتیجه، مراتب مشروحه ذیل را در دو قسمت « ایرادات شکلی » و « ایرادات ماهوی » جهت رد درخواست اخیرالذکر باستحضار می‌رساند؛

۱- ایرادات شکلی:

۱-۱- همانگونه که مستحضرید ماده ۲۵ قانون دیوان عدالت اداری مصوب ۱۳۶۰/۱۱/۴ و اصلاحی ۱۳۷۸ در اجرای اصل ۱۷۰ قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران تنظیم گردیده است . در این اصل عنوان «هرکس» موضوع حکم امکان ابطال مصوبات قرار گرفته است و تبعاً اشخاص حقوقی نمیتوانند از هیئت محترم عمومی دیوان عدالت اداری تقاضای ابطال مصوبات مندرج در ماده ۲۵ یاد شده را نمایند . چرا که عنوان « هرکس » ناظر به اشخاص حقیقی بوده و مورد استعمال آن اشخاص حقوقی و به تبع ریاست اتحادیه صنف تالارهای پذیرایی با سمت ریاست نخواهد بود . در واقع، نظارت بر مصوبات شوراهای اسلامی شهرها از طریق فرمانداری و دستگاههای اجرایی مربوطه



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهرستان



تاریخ

شماره

پوست

۱۳۸۴ / ۶ / ۱۶

۱۴۰ / ۱۱۱۲

صورت می‌پذیرد و مصوبه مورد بحث نیز این فرآیند را طی نموده و مراحل نظارت قانونی خود را پشت سر گذاشته است .

۱-۲- همانگونه که مستحضرید در هیچ یک از مستندات قانونی ، دیوان محترم عدالت اداری صالح به رسیدگی به شکایات مطروحه بر علیه شوراهای اسلامی نمی‌باشد و تبعاً درخواست ریاست محترم صنف تالارهای پذیرایی ، مبنی بر ابطال مصوبه شورای اسلامی شهر تهران ، از دیوان محترم عدالت اداری بلا وجه است .

۱-۳- حسب مقررات مندرج در ماده ۱۲ قانون دیوان عدالت اداری و ماده ۱ آئین‌نامه آن ، رسیدگی در این مرجع محترم قضائی محتاج به تقدیم دادخواست در روی برگه‌های رسمی دادخواست است . حکم اخیر ناظر به موضوعات ماده ۲۵ قانون دیوان عدالت اداری نیز می‌باشد . با توجه به این‌که در تنظیم شکایت موضوع لایحه حاضر مقررات جاری یاد شده رعایت نگردیده و حسب مقررات رسیدگی در خصوص مورد متوقف به رعایت این نکات می‌باشد ، شکایت تقدیمی قابل رسیدگی در نزد آن مرجع عالی نخواهد بود .

۲- ایرادات ماهوی :

درخصوص مراتب مندرج در پاراگراف دوم شکوائیه مورد بحث، مبنی بر مغایرت مصوبه مبحث عنه شورای اسلامی شهر تهران با مقررات، مندرج در ماده ۵ قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی ، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران و چگونگی برقراری وصول عوارض و سایر وجوه از تولید کنندگان کالا ، ارائه دهندگان خدمات و کالاهای وارداتی مصوب ۱۳۸۱/۱۰/۲۲ (معروف به قانون تجمیع عوارض) باستحضار می‌رساند ؛

۲-۱- حسب مقررات مندرج در ماده ۵ قانون اخیرالذکر، شوراهای اسلامی مجاز به برقراری عوارض برای آندسته از خدمات که در ماده ۴ این قانون، تکلیف مالیات و عوارض آنها معین شده است نمی‌باشند . حسب مندرجات بند "د" ماده ۴ این قانون نیز



۲٪ هزینه خدمات هتل ، متل ، مهمانسرا ، هتل آپارتمان ، مهمان پذیر ، مسافرخانه ، تالارها و باشگاهها « به عنوان عوارض » پیشبینی شده است . لکن، در انتهای بند ۲ ماده ۴ قانون تجمیع عوارض، قانونگذار صریحاً ۲٪ پیشبینی شده رامصادق «عوارض» دانسته در حالیکه موضوع مصوبه مورد بحث همانگونه که از نام آن نیز مشهود است از مصادیق « بهای خدمات » اعلام شده است . همانگونه که مستحضرید، عنوانهای یاد شده کاملاً از یکدیگر متفاوت میباشند . لذا ، ذیلاً مستندات قانونی این تغایر را به استحضار عالی می‌رساند :

۱-۱-۲-وظایف شوراهای اسلامی شهرها در ماده ۷۱ قانون تشکیلات ، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۱۳۷۵/۳/۱، اصلاحی ۱۳۸۲/۷/۶ پیشبینی شده است. بند ۱۶ این قانون به صلاحیت تصویب لوایح برقراری یا لغو عوارض و همچنین تغییر نوع و میزان آن اختصاص یافته است . قانون تجمیع عوارض نیز که مورد استناد شاکی قرار گرفته راجع به صلاحیتهای مندرج در این بند است . اما، بند ۲۶ ماده ۷۱ قانون شوراها راجع به صلاحیت شوراهای اسلامی شهرها درخصوص تصویب نرخ خدمات ارائه شده توسط شهرداری و سازمانهای وابسته به آن است . همانگونه که ملاحظه می‌فرمائید، بدالات تفاوت ماهوی و دوگانگی مشهود عناوین «عوارض» و « بهای خدمات»، مقررات مربوطه در بندهای جداگانه از سوی قانونگذار پیشبینی شده است .

باتوجه به مراتب یاد شده، استناد شاکی محترم به ماده ۵ قانون تجمیع عوارض درخصوص " بهای خدمات " بدلیل تفاوت ماهوی این عنوان با « عوارض » صحیح نبوده و تبعاً قابل استماع نخواهد بود .

۲-۲- استناد شاکی در قسمت پایانی شکوائیه تقدیمی به اعلام نظر منفی آن اتحادیه محترم نسبت به صدور پروانه کسب در تالارهای پذیرایی ملازمه‌ای با عدم وجود تالارهای بدون پارکینگ در شهر تهران ندارد . بعبارت دیگر، همانگونه که مستحضرید بسیاری از



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

۱۳۸۴ / ۶ / ۱۶

۱۴۰۱/۱۰/۱۶

تاریخ
شماره
پوست



تالارهای پذیرایی سطح شهر تهران فاقد پارکینگ بوده و در هنگام برگزاری مراسم مشکلات جدی ترافیکی برای شهروندان ایجاد می‌نمایند. حال اگر این عزیزان برای رفع معضلات ترافیکی ناشی از حضور مشتریان خود بهایی به شهرداری بپردازند تا در جهت بهبود ارائه خدمات از سوی شهرداری در زمینه عبور و مرور مصرف گردد عمل خلافی صورت گرفته است؟!

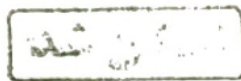
۲-۲- محل مصرف بهای خدمات پیش‌بینی شده در مصوبه مورد بحث صرفاً حل معضلات ترافیکی ناشی از برگزاری مراسم تالارهای پذیرایی در شهر تهران نمی‌باشد. بلکه، شهرداری تهران در قبال خدماتی دیگر از قبیل رفت و روب و نظافت و حمل زباله‌های بیش از حد متعارف واحدهای یاد شده این بها را مطالبه می‌نماید.

۲-۳-۱- همان‌گونه که مستحضرید حسب مقررات مندرج در تبصره ۴ (الحاقی ۱۳۵۲/۵/۱۷) به بند ۲ ماده ۵۵ قانون شهرداری، شهرداری صرفاً مکلف به تعیین محل‌های مخصوص برای تخلیه زباله بوده تا ضمن انتشار آگهی به اطلاع عموم جهت تخلیه زباله‌های خود رسانده شود. این محل‌های مخصوص حسب مقررات یاد شده باید «خارج از محدوده شهر تعیین شود». بنابراین، همانگونه که ملاحظه می‌فرمائید بر مبنای هیچ‌یک از مقررات موجود، به هیچ وجه شهرداری مکلف به جمع‌آوری مجانی زباله از مقابل تالارها و باشگاه‌ها نمی‌باشد و این عزیزان می‌بایست حسب مقررات یاد شده، زباله‌های خود را در محل‌های پیش‌بینی شده از سوی شهرداری که در خارج از محدوده شهر است به هزینه خود تخلیه نمایند.

اما از آنجا که نظافت شهر و سلامت شهروندان را نمی‌توان به مخاطره انداخت، شهرداری اقدام به جمع‌آوری زباله‌ها می‌نماید. حال، به نظر آن مقام عالی اگر کسانی که زباله‌های تولید شده محل‌های تجاری آنها که ناشی از کسب درآمدها بوده، مبلغی بابت خدمات به شهرداری جهت جمع‌آوری زباله‌هایی که هزینه جمع‌آوری آنها نیز بعهده خودشان می‌باشد بپردازند خلاف انصاف عمل شده است؟! آیا انصاف است که از محل

۱۳۸۴ / ۶ / ۱۶
۱۴۰۱/۱۰/۱۶

تاریخ
شماره
پوست



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

عوارض اقشار مختلف جامعه من جمله طبقات محروم، هزینه جمع‌آوری زباله‌های دارندگان تالارهای پذیرایی پرداخت گردد در حالیکه شهرداری به هیچ وجه از جهت قانونی تکلیفی در این خصوص ندارد ؟

۲-۳-۲- جهت تشحیذ ذهن آن مقام عالی باستحضار میرساند، حسب اعلام مراجع وصول درآمدهای شهرداری تهران، بسیاری از تالارهای پذیرایی در هنگام تنظیم قرارداد با شهروندان تهرانی، بهای خدمات موضوع مصوبه مورد بحث را از مشتریان دریافت می‌نمایند در حالیکه، شهرداری صرفاً با صدور پیش‌آگهی به اطلاع این عزیزان مراتب تکلیف به پرداخت مبالغ یاد شده را یادآوری می‌نماید، بدون اینکه ضمانت اجرایی لازم برای وصول آنها داشته باشد. شایان ذکر اینکه، عده‌ای از این عزیزان، حتی بدهی‌های قبل از سال ۸۱ خود را نیز پرداخت ننموده‌اند.

با توجه به مراتب معروضه فوق، مصوبه صدرالذکر شورای اسلامی شهر تهران (که در شکوائیه موضوع لایحه حاضر درخواست ابطال آن گردیده) بر مبنای مقررات قانونی تنظیم و به هیچ‌وجه مغایر قوانین و مقررات جاری نبوده تا بتوان ابطال آن را از آن هیئت محترم درخواست نمود.

در خاتمه ضمن تشکر و قدردانی پیشاپیش از دقت نظر آن هیئت محترم باستحضار می‌رساند؛ تقاضای شاکی محترم مبنی بر ابطال مصوبه چهل و چهارمین جلسه مورخ ۸۲/۱۱/۷ شورای اسلامی شهر تهران به شرح مندرج در لایحه تقدیمی بیوجه بوده و تبعاً صدور حکم بر رد خواسته مشارالیه مزبور از آن هیئت محترم مورد تقاضا است. م/ ۱۲

مهدی چمران
رئیس شورای اسلامی شهر تهران

رونوشت:

- معاونت محترم اداری و اجرایی شورای اسلامی شهر تهران جهت استحضار
- ریاست محترم کمیسیون اقتصادی، برنامه و بودجه و امور حقوقی شورا جهت استحضار

۱۳۸۴/۱۲/۱۴



فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا

دادنامه آرای هیات عمومی

کلاس پرونده:

659/84، 333

شاکی:

اتحادیه صنف تالارهای پذیرائی و ظروف کرایه تهران.

موضوع:

ابطال مصوبه چهل و چهارمین جلسه مورخ 7/11/1382 شورای اسلامی شهر تهران.

تاریخ رأی:

یکشنبه 18 دی 1384

شماره دادنامه:

84/572-573

مقدمه: شاکی به شرح شکایتنامه و دادخواست تقدیمی اعلام داشته است، شورای اسلامی شهر تهران در چهل و چهارمین جلسه مورخ 7/11/1382 به استناد تبصره یک ذیل ماده 5 قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران و چگونگی برقراری و وصول عوارض و سایر وجوه از تولید کنندگان کالا، ارائه دهندگان خدمات و کالاهای وارداتی (موسوم به قانون تجمیع عوارض) مصوب 22/10/1381 مجلس شورای اسلامی ایران تصویب نموده که به شهرداری تهران اجازه داده می شود به منظور تأمین هزینه های خدمات شهری و ترافیکی ناشی از مراسم تالارها و باشگاههای پذیرایی و رستورانها در شهر تهران به مأخذ ده درصد (10%) صورتحساب و یا قرارداد منعقد به عنوان بهای خدمات ارائه شده دریافت نماید، قطع نظر از آنکه اصولاً شهرداریهای مناطق بیست و دوگانه تهران خدمات ویژه ای به تالارها و باشگاههای پذیرایی و رستورانها ارائه نمی نمایند که به منظور تأمین هزینه های آن عوارض ویژه ای دریافت نمایند مصوبه مذکور به شرح ذیل مغایر قانون است و ابطال آن مورد استدعا است. یکی از موضوعات مورد اختلاف و اعتراض واحدهای صنفی تالارهای پذیرائی با شهرداریهای مناطق بیست و دوگانه تهران راجع به میزان عوارض 10% برگزاری جشنها و مجالس عقد و عروسی موضوع ماده 5 مصوبه شماره 10947/508/160 مورخ 10/12/1366 قائم مقام شورای اسلامی شهر تهران بوده که به لحاظ همین نارضائی، عوارض معوقه اکثر واحدهای مذکور از سال 1367 تا پایان سال 1381 هنوز هم در اغلب شهرداریهای مناطق مختلف تهران بلاتکلیف مانده است خوشبختانه قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی 22/10/1381 که به قانون تجمیع عوارض موسوم گردیده و با هدف سامان دادن به وضع عوارض، پایان بخشیدن به هرج و مرج در تصویب عوارض و تعدیل و تجمیع آن و جلوگیری از وضع عوارض مضاعف به تصویب رسیده است ضمن سیاستگذاری در جهت وضع عوارض نسبت به پاره ای از

موارد رأساً در مقام وضع عوارض برآمده که از جمله بند (د) ماده (4) قانون مذکور است. که به اختلاف فوق‌الاشاره پایان بخشید و خدمات هتل، مهمانسرا، هتل آپارتمان، مهمانپذیر مسافرخانه، تالارها و باشگاهها را مشمول پرداخت 2% هزینه به عنوان عوارض نموده است. برابر ماده یک قانون مذکور از ابتدای سال 1382 برقراری و دریافت هرگونه وجوه از جمله مالیات و عوارض اعم از ملی و محلی از تولید کنندگان کالاها، ارائه دهندگان خدمات و همچنین کالاهای وارداتی صرفاً به موجب این قانون صورت می‌گیرد و کلیه قوانین و مقررات مربوط به برقراری، اختیار یا اجازه برقراری و دریافت وجوه که توسط هیأت وزیران، مجامع، شوراهای و سایر مراجع ... صورت می‌پذیرد لغو می‌گردد. در قسمت اخیر ماده یک برخی عوارض از شمول قانون مستثنی گردیده که عوارض خدمات تالارها و ... موضوع بند (د) ماده 4 جزء مستثنیات مذکور نمی‌باشد. حسب بند (د) ماده 4 قانون مذکور جهت خدمات هتل، متل، مهمانسرا، هتل آپارتمان، مهمانپذیر، مسافرخانه، تالارها و باشگاهها 2% هزینه به عنوان عوارض معین گردیده است. به صراحت ماده 5 همان قانون برقراری هرگونه عوارض و سایر وجوه برای انواع کالاهای وارداتی و کالاهای تولیدی و همچنین آن دسته از خدمات که در ماده 4 این قانون تکلیف مالیات و عوارض آن تعیین شده است توسط شوراهای اسلامی و سایر مراجع ممنوع گردیده است. بنابراین مصوبه اخذ بهای خدمات از تالارها و باشگاههای پذیرائی و رستورانها مصوب چهل و چهارمین جلسه مورخ 7/11/1382 شورای اسلامی شهر تهران به استناد تبصره یک ذیل ماده 5 قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی علاوه بر عدم انطباق عوارض مورد تصویب با عناوین مندرج در تبصره و خروج موضوعی مغایر با روح قانون و هدف قانونگذار و مؤکداً ممنوعیت صریح قانونی موضوع ماده 5 قانون فوق‌الاشعار بوده ابطال آن مورد استدعا است. رئیس شورای اسلامی شهر تهران در پاسخ به شکایت شاکی طی نامه شماره 10116/160 مورخ 16/6/1384 اعلام داشته‌اند، 1-1- حسب مقررات مندرج در ماده 5 قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران و چگونگی برقراری وصول عوارض و سایر وجوه از تولید کنندگان کالا، ارائه دهندگان خدمات و کالاهای وارداتی مصوب 22/10/1381، شوراهای اسلامی مجاز به برقراری عوارض برای آن دسته از خدمات که در ماده 4 این قانون، تکلیف مالیات و عوارض آنها معین شده است نمی‌باشند. حسب مندرجات بند (د) ماده 4 این قانون نیز 2% هزینه خدمات هتل، متل، مهمانسرا، هتل آپارتمان، مهمان پذیر، مسافرخانه، تالارها و باشگاهها «به عنوان عوارض» پیش بینی شده است. لکن در انتهای بند (د) ماده 4 قانون تجمیع عوارض، قانونگذار صریحاً 2% پیش بینی شده را مصداق «عوارض» دانسته در حالی که موضوع مصوبه مورد بحث همانگونه که از نام آن نیز مشهود است از مصادیق «بهای خدمات» اعلام شده است. همانگونه که مستحضرید عنوانهای یاد شده کاملاً از یکدیگر متفاوت می‌باشند. لذا، ذیلاً مستندات قانونی این تغایر را به استحضار عالی می‌رساند، 1-2- وظایف شوراهای اسلامی شهرها در ماده 71 قانون تشکیلات، وظایف و اختیارات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب 1/3/1375، اصلاحی 6/7/1382 پیش بینی شده است. بند 16 این قانون به صلاحیت تصویب لوایح برقراری یا لغو عوارض و همچنین تغییر نوع و میزان آن اختصاص یافته است. قانون تجمیع عوارض نیز که مورد استناد شاکی قرار گرفته راجع به صلاحیت‌های مندرج در این بند است. اما بند 26 ماده 71 قانون شوراهای راجع به صلاحیت شوراهای اسلامی شهرها در خصوص تصویب نرخ خدمات ارائه شده توسط شهرداری و سازمانهای وابسته به آن است. همانگونه که ملاحظه می‌فرمایید، به دلالت تفاوت ماهوی و دوگانگی مشهود عناوین «عوارض» و «بهای خدمات» مقررات

مربوطه در بندهای جداگانه از سوی قانونگذار پیش بینی شده است. با توجه به مراتب یاد شده، استناد شاکی به ماده 5 قانون تجمیع عوارض در خصوص «بهای خدمات» به دلیل تفاوت ماهوی این عنوان با «عوارض» صحیح نبوده و تبعاً قابل استماع نخواهد بود. 3-1- استناد شاکی در قسمت پایانی شکواییه تقدیمی به اعلام نظر منفی آن اتحادیه نسبت به صدور پروانه کسب در تالارهای پذیرایی ملازمه‌ای با عدم وجود تالارهای بدون پارکینگ در شهر تهران ندارد. به عبارت دیگر، همانگونه که مستحضرید بسیاری از تالارهای پذیرایی سطح شهر تهران فاقد پارکینگ بوده و در هنگام برگزاری مراسم مشکلات جدی ترافیکی برای شهروندان ایجاد می‌نمایند. حال اگر این عزیزان برای رفع معضلات ترافیکی ناشی از حضور مشتریان خود بهایی به شهرداری بپردازند تا در جهت بهبود ارائه خدمات از سوی شهرداری در زمینه عبور و مرور مصرف گردد عمل خلافی صورت گرفته است؟! 4-1- محل مصرف بهای خدمات پیش بینی شده در مصوبه مورد بحث صرفاً حل معضلات ترافیکی ناشی از برگزاری مراسم تالارهای پذیرایی در شهر تهران نمی‌باشد. بلکه، شهرداری تهران در قبال خدماتی دیگر از قبیل رفت و روب و نظافت و حمل زباله‌های بیش از حد متعارف واحدهای یاد شده این بهاء را مطالبه می‌نماید. 5-1- همانگونه که مستحضرید حسب مقررات مندرج در تبصره 4 (الحاقی 17/5/1352) به بند 2 ماده 55 قانون شهرداری، شهرداری صرفاً مکلف به تعیین محلهای مخصوص برای تخلیه زباله بوده تا ضمن انتشار آگهی به اطلاع عموم جهت تخلیه زباله‌های خود رسانده شود. این محلهای مخصوص حسب مقررات یاد شده باید «خارج از محدوده شهر تعیین شود.» بنابراین همانگونه که ملاحظه می‌فرمایید بر مبنای هیچ یک از مقررات موجود، به هیچ وجه شهرداری مکلف به جمع‌آوری مجانی زباله از مقابل تالارها و باشگاهها نمی‌باشد و این عزیزان می‌بایست حسب مقررات یاد شده، زباله‌های خود را در محلهای پیش بینی شده از سوی شهرداری که در خارج از محدوده شهر است به هزینه خود تخلیه نمایند. اما از آنجا که نظافت شهر و سلامت شهروندان را نمی‌توان به مخاطره انداخت شهرداری اقدام به جمع‌آوری زباله‌ها می‌نماید. حال اگر کسانی که زباله‌های تولید شده محلهای تجاری آنها که ناشی از کسب درآمدشان بوده مبلغی بابت خدمات به شهرداری جهت جمع‌آوری زباله‌هایی که هزینه جمع‌آوری آنها نیز به عهده خودشان می‌باشد بپردازند خلاف انصاف عمل شده است؟! آیا انصاف است از محل عوارض اقساط مختلف جامعه من جمله طبقات محروم، هزینه جمع‌آوری زباله‌های دارندگان تالارهای پذیرایی پرداخت گردد. در حالی که شهرداری به هیچ وجه از جهت قانونی تکلیفی در این خصوص ندارد؟ با توجه به مراتب معروضه فوق، مصوبه چهل و چهارمین جلسه مورخ 7/11/1382 شورای اسلامی شهر تهران بر مبنای مقررات قانونی تنظیم و به هیچ وجه مغایر قوانین و مقررات جاری نبوده تا بتوان ابطال آن را از آن هیأت درخواست نمود. هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ فوق با حضور رؤسای شعب بدوی و رؤسا و مستشاران شعب تجدیدنظر تشکیل و پس از بحث و بررسی و انجام مشاوره با اکثریت آراء به شرح آتی مبادرت به صدور رأی می‌نماید. رأی هیأت عمومی قانونگذار به منظور تعیین میزان هرگونه وجوه از جمله مالیات و عوارض برخی از خدمات و کالاهای تولیدی و وارداتی و تجمیع مقررات مختلف در باب وضع و وصول آنها مبادرت به تصویب قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران و چگونگی برقراری و وصول عوارض و سایر وجوه از تولید کنندگان کالا، ارائه دهندگان خدمات و کالاهای وارداتی مصوب 22/10/1381 نموده و به شرح ماده یک این قانون مقرر داشته است که «از ابتدای سال 1382 برقراری و دریافت هرگونه وجوه از جمله مالیات و عوارض اعم از ملی و محلی از تولید کنندگان کالاها و ارائه دهندگان خدمات و همچنین کالاهای

وارداتی صرفاً به موجب این قانون صورت می‌پذیرد...» و در جهت تحقق این هدف کلیه قوانین و مقررات مربوط به برقراری، اختیار و یا اجازه برقراری و دریافت وجوه توسط کلیه مراجع ذیربط به استثناء موارد مصرح در آن ماده را ملغی اعلام داشته است. در بند (د) ماده 4 قانون فوق‌الذکر عوارض خدمات هتل، متل، مهمانسرا، هتل آپارتمان، مهمانپذیر، مسافرخانه، تالارها و باشگاهها را به میزان 2% هزینه تعیین نموده است که به موجب بند (ب) ماده 6 این قانون در حد مراکز واقع در حریم شهرها به حساب شهرداری محل واریز می‌شود و به صراحت ماده 5 قانون مزبور، برقراری هرگونه عوارض و سایر وجوه برای انواع خدمات مندرج در ماده 4 قانون را توسط شورای اسلامی شهر و سایر مراجع ممنوع کرده است. نظر به اینکه برقراری عوارض توسط شورای اسلامی شهر در صورت عدم تکافوی درآمد شهرداری در حد هزینه‌های ضروری و به تناسب خدمات شهری مجاز است و تعیین نرخ بهای خدمات شهرداری موضوع بند 26 ماده 71 قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب 1375 نیز براساس آیین‌نامه‌های مالی و معاملاتی شهرداریها ناظر به ارائه خدمات خاص و مشخص است و منصرف از مقوله عوارض موضوع بند 16 ماده 71 قانون اخیرالذکر و تبصره یک ماده 5 قانون موسوم به تجمیع عوارض می‌باشد، مصوبه شماره 44 مورخ 7/11/1382 شورای اسلامی شهر تهران که به شرح آن با تلفیق مقررات متفاوت بدون ارائه خدمات شهری و ترافیکی ناشی از برگزاری مراسم گوناگون در تالارها و باشگاههای پذیرائی و رستورانها اقدام به برقراری عوارض شده است مغایر هدف و حکم مقنن تشخیص داده می‌شود و مستنداً به قسمت دوم ماده 25 قانون دیوان عدالت اداری ابطال می‌گردد.