جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

شماره : ۱۶۰/۲۸۰۰/۶۲۹۵/۱۸۰۴۲
تاریخ : ۱۴۰۱/۰۹/۰۸
پیوست : ۳

جناب آقای دکتر علیرضا زاکانی
شهردار محترم تهران

سلام علیکم

احتراماً ، دراجرای « قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها » مصوب ۱۳۸۸/۰۴/۲۰ مجمع تشخیص مصلحت نظام و آیین نامه اجرایی ماده (۱) قانون مذکور مصوب ۱۳۸۹/۰۲/۱۵ شورای عالی استان‌ها - تنقیحی مورخ ۱۴۰۰/۰۱/۲۵، پلاک های ثبتی (۶۷/۹۲۷۹/۱ و ۶۷/۱۵۲۴۹/۲) واقع در محدوده منطقه یک (۱) شهرداری تهران با شماره پرونده شهرسازی ۱۰۰۵۳۳۱۲ در صد و هشتمین جلسه رسمی شورای اسلامی شهر تهران منعقده در تاریخ ۱۴۰۱/۰۹/۰۱ مطرح و مفاد ماده واحده پیوست با اتفاق آراء موافق اعضای شورای اسلامی شهرتهران (۱۶ عضو حاضر در جلسه در زمان رای گیری) به تصویب رسید که جهت اجرا ابلاغ می‌شود./۶۲۹۵

پرویز سروری
نایب رئیس شورای اسلامی شهر تهران

نشانی : ضلع جنوبی پارک شهر، خیابان بهشت، ساختمان شورای اسلامی شهر تهران تلفن : ۵۱۰۴۰۰۰۰ نمابر : ۹۶۰۶۰۴۰۹ صندوق پستی ۴۳۸۹ - ۱۱۱۵۵ www.shoratehran.ir

جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

شماره : .....
تاریخ : .....
پیوست : .....

مشخصات مصوبه

عنوان :

مصوبه شورای اسلامی شهرتهران در خصوص پلاک های ثبتی به شماره

(٦٧/٩٢٧٩/١ و ٦٧/١٥٢٤٩/٢)

واقع در محدوده منطقه یک (۱) شهرداری تهران

(مشتمل بر ماده واحده)

ممهور به مهر شورای اسلامی شهرتهران

شناسه سنواتی : ۶۲۹۵ ـ ۲۸۰۰

مصوبه صد و هشتمین جلسه رسمی دوره ششم
شورای اسلامی شهرتهران
مورخ سه شنبه یکم آذر ماه
سال ۱۴۰۱

این مصوبه در پایگاه اینترنتی شورای اسلامی شهر تهران به نشانی http:// shora.tehran.ir قابل دسترسی است.



جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

شماره : .....
تاریخ : .....
پیوست : .....

شناسه : ۶۲۹۵ – ۲۸۰۰ **پلاک‌های ثبتی: (۶۷/۹۲۷۹/۱ و ۶۷/۱۵۲۴۹/۲)**

مـاده واحده:

به استناد تبصره سوم (۳) ماده هفتم(۷)آئین نامه اجرایی ماده یکم (۱)" قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز شهرها مصوب ۱۳۸۸/۰۴/۲۰ مجمع تشخیص مصلحت نظام تصویبی در سی و دومین اجلاس شورای عالی استانها مورخ ۱۳۸۹/۰۲/۱۵ تنقیحی مورخ ۱۴۰۰/۰۱/۲۵ و نظریه کمیسیون ماده هفتم آیین نامه اجرایی فوق الذکر درخصوص پلاک های ثبتی بـه شماره (۶۷/۹۲۷۹/۱ و ۶۷/۱۵۲۴۹/۲) به مساحت ۶۳۴۵/۰۴ مترمربع (پلاک ثبتی ۶۷/۹۲۷۹/۱ به مساحت ۴۳۰۹/۲۶ مترمربع و پلاک ثبتی ۶۷/۱۵۲۴۹/۲ به مساحت ۲۰۳۵/۷۸ مترمربع) واقع در خیابان زعفرانیه، خیابان اعجازی، پلاک ۱۰۵ در محدوده منطقه یک (۱) شهرداری تهران با شماره پرونده شهرسازی ۱۰۰۵۳۳۱۲ و باتوجه به محتویات پرونده و دارابودن ارزش‌های زیست‌محیطی (با عنایت به پراکندگی جانمایی درختان در سرتاسر ملک مذکور بر اساس عکس هوایی سال ۱۳۸۱ منظر باغ را دارد)، پلاک‌های ثبتی فوق الذکر مستند به مفاد جزء پنجم بند"د" ماده یک (۱) آئین‌نامه صدرالاشاره **باغ** تشخیص می‌گردد. **(ب–۱–غ)**

ذینفع (مالک) موظف به حفظ کلیه درختان موجود در این پلاک ثبتی بوده و شهرداری تهران مکلف به نظارت بر این امر و برخورد با هرگونه تخلف وفق قوانین و مقررات موضوعه می‌باشد.

مصوبات شورای اسلامی شهر تهران ۱۴۰۲

جمهوری اسلامی ایران

شورای اسلامی شهر تهران

شماره : .....
تاریخ : .....
پیوست : .....

شناسه : ۶۲۹۵ – ۲۸۰۰ **پلاک‌های ثبتی: (۶۷/۹۲۷۹/۱ و ۶۷/۱۵۲۴۹/۲)**

گردش کار

باتوجه به دادنامه‌های‌شماره ۱۶۵۹ مورخ ۱۳۸۴/۰۸/۱۶ شعبه ۱۷ دیوان عدالت اداری و شماره ۳۳۳۶ و ۳۳۳۷ مورخ ۱۳۸۴/۱۱/۲۶ شعبه ۱۱ تجدید نظر دیوان عدالت اداری درخصوص مصوبه شماره ۱۶۰/۵۰۰/۱۵۸۶۱ مورخ ۱۳۸۳/۰۸/۱۷ شورای اسلامی شهر تهران پرونده پلاک ثبتی به شماره (۶۷/۹۲۷۹/۱ و ۶۷/۱۵۲۴۹/۲) به مساحت ۶۳۴۵/۰۴ مترمربع واقع در خیابان زعفرانیه، خیابان اعجازی، پلاک ۱۰۵ در محدوده منطقه یک (۱) شهرداری تهران جهت بررسی و صدور رای به شورای اسلامی شهر تهران ارسال و وفق مقررات به کمیسیون شهرسازی و معماری ارجاع گردید.

پس از وصول گزارش کمیسیون شهرسازی و معماری به شماره ۱۶۰/۵۳۸/۱۶۰۴۸/م مورخ ۱۴۰۱/۰۸/۱۰ مبنی بر باغ بودن پلاک ثبتی مذکور، موضوع در دستور صد و هشتمین جلسه رسمی شورای اسلامی شهر تهران (دوره ششم) منعقده در تاریخ ۱۴۰۱/۰۹/۰۱ قرار گرفت که در این خصوص رای گیری انجام شد و مفاد ماده واحده پیوست با اتفاق آراء موافق اعضای شورای اسلامی شهر تهران (۱۶ عضو حاضر در جلسه در زمان رای گیری) به تصویب رسید.

محرمانه شورای اسلامی شهر تهران ۱۴۰۲

شماره پرونده ها :
14023192000031293 0 , 14023192000010581 7

شماره بايگانی شعبه :
0200158 , 0200492

پرونده هاي كلاسه 14023192000010581 7 و 14023192000031293 0 شعبه 8 ديوان عدالت اداري تصميم نهايی شماره 14023139000140601 5

شاكی: شركت كاسپين ساخت راشا با وكالت آقای اميرحسين كاشاني فرزند محمدرضا به نشاني استان تهران ـ شهرستان تهران ـ تهران ـ جهت سهولت در امر ابلاغ : تهران سعادت آباد خ 27 شرقي پلاك 1 واحد 1 و آقای امير فرج زاده فرزند ابوالقاسم به نشاني استان تهران ـ شهرستان تهران ـ شهر تهران ـ 46متري نارمك- خيابان گلدار-كوچه فريد-پلاك 2-واحد3

طرفين شكايت: 1. كميسيون باغات (كميسيون ماده 7) شهرداري منطقه يك تهران به نشاني تهران ـ خيابان شريعتي ـ ميدان قدس ـ شهرداري منطقه يك تهران2. شوراي اسلامي شهر تهران به نشاني استان تهران ـ شهرستان تهران ـ شهر تهران ـ خ بهشت شوراي شهر تهران3. سازمان بوستان ها و فضاي سبز شهرداري تهران به نشاني استان تهران ـ شهرستان تهران ـ تهران ـ خيابان بيهقي ـ شماره 32 4. شهرداري تهران به نشاني استان تهران ـ شهرستان تهران ـ تهران ـ خيابان وحدت اسلامي- خيابان بهشت ـ اداره كل حقوقي شهرداري تهران

موضوع شكايت وخواسته: 1- ابطال نظريه كارشناسی جلسه هزار و صد و هفتاد و سومين كميسيون ماده 7 تشخيص باغات2- ابطال رای مورخ 1399/2/14 كميسيون ماده 7 صادره در پرونده شماره شهرداری 10053312 مبنی بر اخذ عوارض 3- اعتراض به مصوبه صد و هشتمين جلسه رسمی دوره ششم مورخ 1401/9/1 شورای اسلامی شهر تهران مبنی بر باغ اعلام شدن پلاک ثبتی 1-9279-67 و 2-15249-67 با شناسه سنواتی 2800-6295

گردشكار: وكلای شاكی با تقديم دو فقره دادخواست كه در اثنای رسيدگی به لحاظ ارتباط موضوعی لف يگديگر شده مدعی اند :1-موكل مالك دو قطعه زمين با بناي احداثي به شماره قطعات تفكيكي يك و دو با پلاك هاي ثبتي به شماره 9279 فرعي از 67 اصلي و 15249 فرعي از 67 اصلي واقع در بخش 11 ثبتي (منطقه يك شهرداري) تهران به نشاني: زعفرانيه، انتهاي خيابان شهيد اعجازي، بالاتر از ميدان شهيد اعجازي، پلاك 105 مي باشد.2-به موجب راي كميسون تشخيص باغات در مورخ 1382/09/08 ملك موصوف بعنوان باغ شناخته شده بود كه حسب اعتراض مالك وقت (آقاي حسين دهقان نصيري) بموجب آراي اصداري از شعبه 17 ديوان عدالت اداري و متعاقبا تاييد و استوار آن از شعبه 11 تجديد نظر ديوان عدالت اداري بشماره دادنامه هاي 1659 مورخ 1384/08/16 و 3336 و 3337 مورخ 1384/11/26 راي كميسون مربوطه دايز بر تشخيص ملك موصوف بعنوان باغ ابطال گرديده است. (تصاوير دادنامه هاي مزبور به پيوست تقديم حضور مي گردد)3-شايان ذكر است كه در همين اثناء از شهرداري مربوطه تقاضاي صدور پروانه ساختماني گرديده كه با توجه به سابقه كاربري پلاكهاي ثبتي موصوف نخست در سال 1392 و براي دومين مرتبه در سال 1396 دستور نقشه مربوطه (بعنوان گام نهايي جهت صدور پروانه ساختماني) هر كدام با تراكم 420 درصد صادر گرديده است. (تصوير دستور نقشه هاي مورد اشاره به پيوست تقديم حضور مي گردد)4-با توجه به اين موضوع كه پيرو تغييرات مديريتي در شهرداري مربوطه، پروانه ساختماني صادر و تحويل مالك نگرديده است، مالك وقت آن پلاكهاي ثبتي در سال 1399 اقدام به تظلم خواهي از ديوان عدالت اداري با موضوع الزام شهرداري به صدور پروانه ساختماني نموده است كه امر رسيدگي به آن دعوي در شعبه 12 ديوان عدالت اداري مطرح و پس از رسيدگي هاي لازمه و استعلامات مأخوذه مورد نياز، راي به محكوميت شهرداري مبني بر الزام به صدور پروانه احداث بنا براي پلاك هاي ثبتي فوق الاشاره ذيل دادنامه صادره به شماره 2388 مورخ 1399/09/08 صادر گرديده است و ايضاً راي اصداري طي دادنامه شماره 4464 مورخ 1399/12/23 در شعبه 3 تجديد نظر ديوان عدالت اداري تاييد و استوار گرديده است. (تصاوير دادنامه هاي مورد اشاره به پيوست تقديم حضور مي گردد)همانگونه كه اشاره گرديد، حسب تقريرات فوق واضح و مبرهن است كه؛ اولا: با توجه به سابقه ثبتي پلاكهاي موصوف، در هيچ زماني كاربري باغ براي اين پلاكهاي ثبتي تعريف نگرديده است. دوما: راي صادره قطعي از شعب محترم 17 بدوي و 11 تجديدنظر ديوان عدالت اداري مبني بر نقض نظر كميسيون باغات در خصوص باغ اعلام نمودن اين پلاكهاي ثبتي و اعتبار امر مختومه در آن دعوي كه حاكي از عدم باغ بودن آن پلاك هاي ثبتي مي باشد و سوما: دستور نقشه هاي صادره از شهرداري مربوطه بعنوان گام نهايي در صدور پروانه ساختماني كه مسلما پس از اخذ استعلامات مقتضي و بررسي هاي فني محقق گرديده و خود دليلي متقن بر اين مهم است كه دستور نقشه زمين موصوف به اين سبب صادر گرديده است كه كابري آن پلاك هاي ثبتي غير باغ بوده است! جملگي حاكي از اين واقعيت است كه نه تنها در سابقه ثبتي املاك مشروحه فوق هيچ دليلي مبني بر باغ بودن مشاهده نمي گردد، بلكه با آراي قطعي صادره از ديوان عدالت اداري مبني بر نقض نظر كميسيون ماده 7(كميسيون باغات)، كاربري پلاك هاي ثبتي موصوف يقينا باغ نبوده است.5-عليرغم معروضات

فوق؛ شهرداري مربوطه از انجام وظيفه قانوني خويش (مبني بر صدور پروانه ساختماني) سر باز زده و با راي مجدد اخير الصدور از كميسون ماده 7 (كميسيون باغات) پلاك هاي ثبتي مورد اشاره را باغ اعلام نموده است كه اين موضوع به شوراي اسلامي شهر ارسال و مرجع مزبور نيز بدون لحاظ و توجه به سوابق فوق الاشاره و نيز عدم توجه كافي به عدم رعايت اصول و قواعد الزام آور شكلي در اين خصوص، ضمن ابرام نظر صادره به موجب مصوبه يكصد و هشتمين جلسه رسمي شوراي اسلامي شهر تهران مورخ: 1401/09/01 پلاك هاي ثبتي مذكور را باغ تشيخص داده است. (تصوير مصوبه به پيوست تقديم گرديده است)همانگونه كه مستحضر مي باشيد، وفق بند د ماده 1 از آيين نامه اجرايي ماده يك قانون اصلاح لايحه قانوني حفظ و گسترش فضاي سبز در شهر ها مصوب 1388/04/20 و تنقيحي مورخ 1401/06/17 باغ به محلي اطلاق مي گردد كه مشمول يكي از موارد ذيل الذكر بگردد: 1- به طور متوسط در هر 25 متر يك اصله درخت با بن حداقل 15 سانتي متر وجود داشته باشد (شايان ذكر است كه حسب تامين دليل مأخوذه و تصاوير هوايي تقديمي اين مورد مشمول پلاكهاي ثبتي صدرالاشاره نمي باشد) 2- دارا بودن سند مالكيت با كاربري باغ يا باغچه يا زمين مشجر يا باغ امارت 3- دارا بودن سابقه راي دايز باغ از كميسيون ماده 12 قانون زمين شهري. 4- محل هايي كه در حريم شهر توسط وزارت جهاد باغ شناخته شده اند. 5-محل هايي كه از حيث دارا بودن ارزش هاي زيست محيطي از جمله وجود درختان كهنسال و ارزشمند، بوستان، زير ساخت آبي، مبتني بر اقتضاي بومي و محلي كه توسط شوراي شهر بر اساس ملاك ها و معيارهايي كه توسط همان شورا تعيين ميگردد باغ شناخته مي شوند. با مداقه در تصميم متنازع فيه شوراي شهر تهران مبني بر اعلام باغ بودن ملك موكل و بمنظور تبيين خلاف قانون و شرع بودن اين مصوبه ذكر چند نكته قابل تامل مي باشد: اولا: اينكه ملك موكل تحت هيچ عنوان مشمول هيچ يك از شقوق اول تا چهارم ماده فوق الذكر بعنوان مهمترين و اصلي ترين عامل اعلام باغ بودن املاك نمي باشد.ثانيا: با توجه در شرط پنجم از ماده فوق الذكر، كه اين اختيار به شوراي شهر جهت اعلام باغ بودن اعطا گرديده است، لازم به توضيح است كه اين اختيار به صورت مطلق و سليقه اي اعطا نشده است كه آن شورا به راحتي بتواند اعمال اختيار خويش را منجر به اضرار به ديگري بگرداند، بلكه با دقت در قيود ذكر شده در همان شرط از جمله درختان كهنسال و ارزشمند و ايضا بوستان و زير ساخت آبي و همچنين اقتضاي بومي و محلي به وضوح قابل درك است كه شوراي محترم شهر در تشخيص باغ بودن به هيچ يك از قيود اين بند توجه ننموده و صرفا با اعمال سليقه اقدام به صدور راي خود نموده اند، چرا كه عليرغم اين موضوع كه در ملك متنازع فيه، هيچ درخت ارزشمندي موجود نبوده و صرفا بعضي درختان غير مثمر شهري از جمله كاج وجود دارد، از طرف ديگر هيچگونه تراكم و فضاي بوستاني و يا حتي زير ساخت آبي جهت همان درختان نيز وجود نداشته است و شرط ديگر از جمله اقتضاي بومي و محلي نيز وجود ندارد چراكه با يك معاينه محلي سطحي به وضوح مشخص مي باشد كه در تمام پلاكهاي ثبتي واقع در منطقه محل وقوع ملك، به صورت بلند مرتبه سازي و متراكم احداث بنا گرديده است و متاسفانه در ما نحن فيه شهرداري تهران(كميسيون باغات) و شوراي شهر با اقدامات سليقه اي و بدون مبنا، مخل اعمال حقوق مالكانه موكل و اضرار فاحش نامبرده گرديده اند. در اين راستا تامين دليل مأخوذه به پيوست تقديم حضور مي گردد كه حسب جلب نظر كارشناس محترم دادگستري؛ تعداد درختان، بن درختان و نيز پراكندگي آن كاملا مشخص و قابل احتساب مي باشد. علاوه بر آن تصاوير هوايي مربوط به ساليان گذشته تا كنون نيز به پيوست تقديم مي گردد كه در آن موارد نيز به وضوح مشخص مي باشد كه ملك موكل تحت هيچ عنوان خصيصه باغ اعلام شدن را نخواهد داشت. (خواهشمند است حسب صلاحديد، موضوع مطروحه جهت بررسي دقيق و كارشناسانه به احد از كارشناسان رسمي دادگستري ارجاع گردد)6-مضافا از ديگر ايرادات موجود در موضوع حاضر اينست كه در رسيدگي صورت پذيرفته از ناحيه كميسيون ماده 7 شهرداري(كميسيون باغات) و سپس شوراي اسلامي شهر تهران، به هيچ عنوان شرايط شكلي رسيدگي مقرر در قانون رعايت نگرديده است و ضمن بي اعتنايي به فرصت قانوني موكل نسبت به اعتراض به نظر كميسيون مزبور، علاوه بر نادیده انگاشتن مواعد قانوني اعتراض، اين حق شرعي و قانوني از مالك (موكل) سلب و ساقط گرديده است، چراكه همانگونه كه استحضار داريد قانونگذار ذيل تبصره 3 از ماده 7 آيين نامه قانون اصلاح قانون حفظ و گسترش فضاي سبز در شهرها، صراحتا عنوان داشته است كه پس از اخذ تصميم مربوطه از ناحيه كميسيون ماده 7 شهرداري، اين تصميم مي بايست به ذينفع (مالك) ابلاغ گردد و از زمان اخذ ابلاغ، مالك (موكل) دو ماه فرصت اعتراض به اين نظريه را خواهد داشت، ليكن در ما نحن فيه همانگونه كه ملاحظه مي گردد و فوقا نيز معروض گرديد، اين الزامات شكلي تحت هيچ عنوان رعايت نگرديده است و بالواقع موكل (مالك پلاكهاي ثبتي) از اين فرصت قانوني خود محروم و محجور مانده است! كه البته مشخصا اين اقدام سبب نقض الزامات شكلي در اين رابطه محسوب مي گردد و بدين سبب مصوبه صادره مورد اعتراض داراي مشكلات قانوني از منظر قواعد شكلي نيز مي باشد! مضافا آنكه در هيچ يك از مراحل رسيدگي جهت ارائه دفاعيات به موكل اطلاع رساني نگرديده است و به درستي كه شهرداري و شوراي شهر پس از اعمال سلايق خود و بدون در نظر گرفتن حق مالكانه موكل و رعايت حق الناس اقدام به صدور راي مورد اعتراض مبني بر باغ بودن پلاكهاي ثبتي صدرالاشاره نموده اند.لذا با عنايت به موارد معنونه فوق الذكر، تامين دليل و نظريه كارشناس رسمي دادگستري، صدور دستور نقشه هاي تقديمي هر كدام با تراكم 420 درصد توسط شهرداري مربوطه (شهرداري منطقه يك) كه خود گوياي عدم باغ بودن كاربري پلاكهاي ثبتي مورد اشاره مي باشد و نداشتن هيچ يك از شرايط باغ دانستن در شقوق بند د ماده يك آيين نامه «قانون اصلاح حفظ و گسترش فضاي سبز در شهرها مصوب سال 1359 شوراي انقلاب» مصوب 1388/05/13 مجمع تشخيص مصلحت نظام و اصلاحي سال 1401؛ از حضرتعالي تقاضامند است، با ورود به موضوع مطروحه فوق الاشاره ضمن رسيدگي و نقض بلاارجاع نظريه كميسون ماده 7 و شوراي اسلامي شهر مبني بر تشخيص پلاك هاي فوق بعنوان باغ، از تضييع حقوق شرعي و قانوني موكل و ورود خسارات بيشتر به ايشان جلوگيري بفرماييد.شورای اسلامی شهر تهران در پاسخ

دادنامه

طی لوایح ابرازی اظهار داشته : 1/1. نظریه کمیسیون تشخیص باغات که به عنوان موضوع خواسته مورد اعتراض واقع شده ، تبدیل به مصوبه صد و هشتمین جلسه رسمی دوره ششم شورای اسلامی شهر تهران مورخ 1401/9/1 با شناسه سنواتی 6295-2800 شده و علی فرض ابطال نظریه یاد شده ، مصوبه شورای اسلامی شهر تهران مبنی بر باغ اعلام نمودن پلاک های ثبتی 67/9279/1 و 67/15249/2 به قوت خود باقی خواهد ماند.1/2. همانگونه که مستحضرید؛بر مبنی مندرجات ذیل ماده (1) قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها مصوب 1388/4/20 مجمع تشخیص مصلحت نظام ، آیین نامه اجرائی این قانون در اجلاس مورخ 1389/2/15 شورای عالی استانها به تصویب رسید و در بیست و دومین اجلاس مورخ 1394/9/26 این شورا ، ماده (7) و تبصره (3) این آیین نامه به تصویب مجدد شورای عالی استانها رسید. در اصلاحیه مورخ 1394/9/26 ، تبصره (3) ذیل ماده (7) این آیین نامه ، نظریه کمیسیون ماده 7 تشخیص باغات را نظریه کارشناسی و مشورتی اعلام نموده است.1/3. با توجه به مراتب معروضه نظریه کمیسیون ماده 7 (تشخیص باغات)آیین نامه قانون اصلاح قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها که موضوع دادخواست قرار گرفته، نظریه کارشناسی و مشورتی است.1/4.با توجه به مراتب معروضه ، اتخاذ تصمیم شایسته قانونی در جهت رد شکایت شاکی محترم مورد استدعاست. 2- وکلای محترم در متن دادخواست خود تقاضای ابطال مصوبه صد و هشتمین جلسه رسمی دوره ششم شورای اسلامی شهر تهران مورخ 1401/9/1 با شناسه سنواتی 6295-2800 در خصوص پلاک های ثبتی 67/9279/1 و 67/15249/2 مبنی بر باغ بودن را نموده و علی فرض عدم رد شکایت شکات و پذیرش درخواست ابطال مصوبه یاد شده شورای اسلامی شهر تهران ، ذیلا به استحضار می رساند.3-سوابق موجود: در جدول ذیل نامه شماره 160/538/16048 / م مورخ 1401/8/10 کمیسیون شهرسازی و معماری شورای اسلامی شهر تهران و سایر مستندات مراتب آتی مشاهده می گردد: 3/1. مساحت پلاک های ثبتی 67/9279/1 و 67/15249/2 معادل 6345/04 متر مربع اعلام شده است.3/2. در گزارش مورخ 1399/6/5 تعداد درختان 248 اصله اعلام شده است. 3/3. مطابق عکس هوایی سال 1381 و پراکندگی درختان در سرتاسر ملک پلاک های ثبتی /67 9279/1 و 67/15249/2 منظر باغ را دارد. 4. قوانین و مقررات مربوطه : بند «د» ماده 1 آیین نامه قانون « اصلاح قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها مصوب سال 1359 شورای انقلاب» مصوب 1388/5/13 مجمع تشخیص مصلحت نظام مندرج در روزنامه رسمی شماره 18993 مورخ 89/2/28 (اصلاحی1399/12/13 شورای عالی استان ها) مقرر میدارد: «د) باغ ، از نظر این آیین نامه به محلی اطلاق می شود که حداقل یکی از مشخصات ذیل را داشته باشد. 1-در صورت وجود بنا و مستحدثات در زمین به طور متوسط در هر شانزده متر مربع محوطه باز خارج از ساختمان یک اصله درخت و در صورت عدم سابقه احداث بنا به طور متوسط هر بیست و پنج متر مربع یک اصله درخت مثمر و یا غیر مثمر و یا ترکیبی از آنها غرس شده باشد . قطع و امحای درختان موجب عدم احتساب تعداد درختان کسر شده در آمار (لحاظ شده در این بند)نخواهد بود. 2- دارا بودن سند مالکیت و یا سند مادر قبل از تفکیک به عنوان باغ ، باغچه، زمین مشجر و باغ عمارت مشروط به انطباق با جزء (1). 3-دارا بودن سابقه رای دایر باغ ، دایر باغچه ، دایر مشجر از کمیسیون ماده دوازدهم قانون زمین شهری 4- محل هایی که در حریم شهر توسط وزارت جهاد کشاورزی باغ شناخته شده اند.5- محل هایی که به تشخیص شورای اسلامی شهر باغ شناخته می شوند.» 5- پس از تطبیق مقررات فوق با ملک موضوع پرونده حاضر، ملاحظه می فرمایید که شرایط قانونی باغ محسوب شدن ملک موضوع پلاک های ثبتی 67/9279/1 و 67/15249/2 موجود است.6- حسب مندرجات مقررات فوق، قطع و امحای درختان موجب عدم احتساب تعداد درختان کسر شده در آمار نخواهد بود. 7- همانگونه که مستحضرید؛ بر مبنای دادنامه شماره 817 مورخ 1395/10/14 هیات محترم عمومی دیوان عدالت اداری ؛ وضعیت املاک مجاور در وضعیت تثبت شده ملک تاثیری ندارد. 8- ملاحظه می فرمایید ؛ با توجه به مراتب معروضه فوق ، مصوبه صد و هشتمین جلسه رسمی دوره ششم شورای اسلامی شهر تهران مورخ /1401 9/1 با شناسه سنواتی 6295-2800 در خصوص پلاک های ثبتی 67/9279/1 و 67/15249/2 مبنی بر باغ بودن بر مبنای قوانین و مقررات به تصویب رسیده است. 9- با توجه به مراتب معروضه فوق ، رد شکایت مطروحه مورد استدعاست. سازمان بوستانها و فضای سبز شهر تهران نیز در لایحه تقدیمی اظهار داشته :ملک پلاک ثبتی 67/9279/1 به مساحت 4309/26 متر مربع و 67/3/2 به مساحت 2035/78 متر مربع در تاریخ /82 8/14 توسط کارشناسان این سازمان بازدید گردید و تعداد 60 اصله درخت مثمر و غیر مثمر و 48 اصله درخت خشک و 15 کنده (مجموعا 63 اصله خشک و کنده) و 5 اصله درختچه در محل ملک مشاهده گردید و کمیسیون ماده هفت در هفتصد و نود و ششمین جلسه مورخ 82/9/8 پلاک های مذکور را باغ اعلام نمودند. پس از اعتراض مالک مراتب در شورای اسلامی شهر تهران مطرح و رای باغ تایید گردید. -بر اساس بازدید مورخ 85/3/23 کارشناسان این سازمان 46 اصله درخت سبز مثمر و غیر مثمر و 45 اصله درخت خشک با محیط بن 38 الی 204 سانتیمتر و 2 اصله ریشه کن شده با محیط بن 110 و 50 سانتیمتر و 6 کنده با محیط بن 15 الی 108 سانتیمتر(مجموعا 14 اصله درخت و 5 درختچه زینتی نسبت به گزارش سال 82 کسر شده است.) مشاهده گردید و کمیسیون ماده هفت بر اعمال ماده 686 قانون مجازات اسلامی و غرس دو برابر محیط بن درختان و اخذ عوارض درختان تاکید نمودند و طی بازدید مجدد مورخ 85/4/4 مشاهده گردید تعداد 141 اصله نهال داخل ملک و 30 اصله نهال بر گذر ملک غرس گردیده است. لذا با توجه به غرس دو برابر محیط بن درختان در محوطه کمیسیون ماده هفت اعلام نمودند، اعمال ماده 686 قانون مجازات اسلامی ضروری نمی باشد.- طبق بررسی و بازدید کارشناسان مورخ 90/10/10 مشاهده گردید 199 اصله درخت کسر و 3 اصله درخت خشک موجود می باشد لذا کمیسیون ماده هفت مقرر نمودند، خسارت درختان با ضریب 3 محاسبه گردد و مطابق ماده 4 قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها اقدام و سه برابر محیط بن درختان کسر و خشک غرس صورت پذیرد.- مالک به رای صادره توسط کمیسیون ماده هفت اعتراض می نماید و مراتب به شورای

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 1402313900014060015
تاریخ تنظیم : 1402/06/01

شعبه 8 ديوان عدالت اداري

دادنامه

ديوان عدالت اداري

اسلامی شهر تهران اعلام و در سیصد و بیستمین جلسه مورخ 95/10/26 مقرر می گردد عوارض 3 برابر اخذ و دو برابر محیط بن درختان غرس صورت پذیرد و خسارت درختان ناشی از سقوط برف و گود برداری ملک مجاور کسر گردد. بر اساس بررسی مجدد شورای اسلامی شهر تهران طبق شناسه سنواتی 649-2200 مورخ 96/5/15 مقرر می گردد با توجه به اینکه مالک دخالتی در کسر درختان نداشته یک برابر خسارت اخذ شود. -بر اساس بازدید کارشناسان این سازمان مورخ 97/7/22 تعداد 44 اصله درخت سبز و 4 اصله درخت تازه کاشت و یک اصله درخت نیمه خشک و 4 اصله درخت خشک و 2 سقوطی و 10 کنده رویت گردید؛ بنابراین کمیسیون ماده هفت مقرر نمودند: درختان کسر و خشک موجود و آرای قبلی با ضریب 3 به نرخ روز محاسبه و اخذ شود. -طی بازدید اخیر کارشناسان این سازمان مورخ 1399/5/21 تعداد 50 اصله درخت سبز و 199 اصله درخت خشک و کسر شده گزارش گردید. کمیسیون ماده 7 در جلسه هزار و صد و هفتاد و سومین جلسه مقرر نمودند:ملک شرایط احراز باغ را دارد، این نظریه کارشناسی کمیسیون ماده 7 به منظور صدور رای تشخیص باغ توسط شورای شهر تهران می باشد. بدون رای شورای اسلامی شهر تهران فاقد اعتبار است.- در تاریخ 1401/9/1 پرونده مربوطه به شورای محترم اسلامی شهر تهران ارجاع می گردد و در مصوبه صد و هشتمین جلسه رسمی شورای اسلامی شهر تهران بر اساس محتویات پرونده و دارا بودن ارزش های زیست محیطی(با عنایت به پراکندگی جانمایی درختان در سرتاسر ملک مذکور بر اساس عکس هوایی سال 1381 منظر باغ را دارد) ، پلاک ثبتی فوق الذکر به مفاد جزء پنجم بند (د) ماده یک آیین نامه اجرایی قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش و فضای سبز در شهرها باغ تشخیص می گردد. دفاعیات: -بر اساس بند 5 ماده 1 آیین نامه اجرایی قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها مصوب 1388/4/20 مجمع تشخیص مصلحت نظام مصوب 1389/2/15 (شورای عالی استانها- تنقیحی مورخ 1401/6/17) که مقرر می دارد: محل هایی که از حیث دارا بودن ارزش های زیست محیطی (از جمله وجود درختان کهنسال و ارزشمند ، بوستان، زیر ساخت آبی) مبتنی بر اقتضای بومی و محلی که توسط شوراهای اسلامی شهر ، بر اساس ملاک ها و معیارهایی که توسط همان شورا تعیین و تصویب می گردد. باغ شناخته می شوند. قانونگذار اختیار تشخیص باغ را به شورای اسلامی شهر تهران نموده است. ملک مذکور دارای شرایط بند 5 ماده یک آیین نامه اجرایی می باشد که بر اساس نظر شورای اسلامی شهر تهران پلاک ثبتی مذکور باغ اعلام گردید.-همانطوریکه حضرتعالی مستحضر می باشید: بر اساس آیین نامه قانون اصلاح قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها باغ به محلی اطلاق می گردد که حداقل یکی از مشخصات پنجگانه نامبرده شده در ماده یک آیین نامه را دارا باشد که از این رو پلاک مذکور مشمول بند 5 آیین نامه بوده و باغ بودن آن مسجل می باشد از این رو رد شکایت شاکی مورد استدعاست. شهرداری تهران در لوایح ارسالی دفاعا اظهار داشته : نظر به اینکه با بررسی ضمائم دادخواست ابلاغ شده به این مرکز حقوقی دلیل و مدرک مثبت سمت دارنده حق طرح دعوی از سوی شرکت فوق ملاحظه نمی گردد بنابراین به استناد رای وحدت رویه هیات عمومی دیوان عدالت اداری به شماره 1254-1255 مورخ 1400/4/22 مبنی بر این که واگذار حق امضاء اسناد تعهدآور از اختیار طرح دعوی متمایز است و صرف داشتن اختیار امضاء اسناد تعهدآور یا نامه های عادی و اداری بدون تفویض اختیار برای پذیرش دادخواست مدیر عامل کافی نیست و سمت وی را به عنوان دادخواست دهنده احراز نمی کند و علاوه بر این وکالتنامه مربوط به تفویض اختیار طرح شکایت در دیوان عدالت اداری نیز ارائه نگردیده است مستندا به ماده 17 و بند ح ماده 18 قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری شکایت مطروحه از این حیث شایسته رد می باشد.ملک فوق به مساحت 6345/4 متر مربع در محدوده شهرداری منطقه یک واقع شده است و طبق مستندات مضبوط در سوابق به موجب رای کمیسیون بدوی تشخیص باغات مورخ 1382/9/8 به صورت باغ تشخیص داده شده که طبق مصوبه شورای شهر شماره 1383/8/17-610/15861 مورد تایید قرار گرفته است لیکن با توجه به شکایت مطروحه در دیوان عدالت اداری طی دادنامه شعبه 17 بدوی شماره 1659-1384/8/16 حکم به ورود شکایت مطروحه و ابطال مصوبه فوق صادر شده و طی دادنامه قطعی شماره 3336-3337-1384/11/26 مفاد دادنامه بدوی مورد تایید قرار گرفته است. پس از آن به موجب مصوبه شورای شهر شماره 6295-2800-1401/9/1 با توجه به دادنامه های صادره از سوی دیوان عدالت اداری به استناد تبصره 3 ماده هفتم آیین نامه اجرایی ماده یکم قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز مورخ 1388/4/20 مجمع تشخیص مصلحت نظام تصویبی در سی و دومین اجلاس شورای عالی استانها (مورخ 1389/2/159) تصریح شده که با توجه به محتویات پرونده و دارا بودن ارزشهای زیست محیطی به لحاظ پراکندگی جانمایی درختان در سر تا سر ملک بر اساس عکس هوایی سال 1381 مستند به مفاد جزء پنجم بند د ماده یک آئین نامه فوق پلاک ثبتی مرقوم به صورت باغ تشخیص گردیده و شهرداری مکلف به نظارت به موضوع می باشد.در مورد اشاره شاکی به دستور نقشه های صادره مربوط به ملک مورد بحث با قید تراکم 420 درصد جهت ساخت بنا در ملک مورد بحث لازم به ذکر است صدور دستور نقشه از سوی شهرداری مبنای تشخیص باغ نبوده و حق مکتسبه ای برای مالک ایجاد نمی نماید بلکه منشاء تشخیص باغ بودن مراجع ذیربط قانونی می باشند علاوه بر این در مورد ایراد عنوان شده از سوی شاکی در خصوص عدم ابلاغ نظریه کمیسیون تشخیص باغات به مالک به استناد تبصره 3 ماده 7 آیین نامه اصلاح قانون حفظ و گسترش فضای سبز شورای عالی استانها (مصوب 1389/3/15) لازم به ذکر است با توجه به این ملک مورد بحث به شرح فوق بر اساس مصوبه شورای اسلامی شهر تهران به شماره 6295-2800 مورخ 1401/9/1 به صورت باغ اعلام گردیده است که موضوع مشمول آئین نامه مورد استناد شاکی نبوده بلکه ملاک عمل در این خصوص آئین نامه اجرایی ماده یک قانون حفظ و گسترش فضای سبز مورخ 1400/1/25 می باشد ضمن این که مصوبه شورای شهر مورد بحث در ارتباط با پلاک ثبتی مرقوم به علت عدم حضور مالک در محل از سوی شهرداری منطقه یک ابلاغ قانونی گردیده است.در مورد خواسته شاکی به شرح دادخواست تقدیمی مبنی بر ابطال مصوبه شورای شهر و الزام شهرداری به صدور پروانه

ساختمانی ملک مورد بحث به استحضار می رساند به موجب بند د ماده یکم آئین نامه اجرایی اصلاح قانون حفظ و گسترش فضای سبز مصوب /1389 2/18 تصریح شده که باغ به محلی اطلاق می گردد که دارای حداقل یکی از مشخصات تعیین شده باشد مانند دارا بودن سند مالکیت یا سند مادر پیش از تفکیک به عنوان باغ یا دارا بودن حداقل 500 متر مربع مساحت ، در محلهایی که دارای حداقل 500 متر مربع مساحت بوده و در صورت وجود بنا در زمین به طور متوسط در هر شانزده متر مربع محوطه باز خارج از ساختمان یک اصله درخت و در صورت عدم سابقه ساخت بنا به طورمتوسط در هر بیست و پنج متر مربع یک اصله درخت کاشته شده باشد یا به تشخیص شورای شهر باغ شناخته شود، به عنوان باغ محسوب می گردد و شهرداری درصدور پروانه ساختمانی مکلف به رعایت ضوابط و مقررات طرح تفصیلی از حیث نوعیت ملک و کاربری اراضی و املاک بوده و به شرح فوق با توجه به مصوبه شورای شهر به شماره 2800-6295-1401/9/1 ضمن تصریح به این که مساحت ملک مورد بحث 4309/26 متر مربع بوده به دارا بودن ارزشهای زیست محیطی به لحاظ پراکندگی جانمایی درختان در سر تا سر ملک بر اساس عکس هوایی سال 1381 به صورت باغ تشخیص گردیده است و بنابراین صدور پروانه ساختمانی صرفا با در نظر گرفتن ضوابط باغات امکان پذیر خواهد بود.3-علاوه براین به موجب تبصره یکم ماده 7 آیین قانون اصلاح لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها مصوب 1389/2/15 مجمع تشخیص مصلحت نظام و همچنین ماده واحده اصلاحی ماده هفتم آئین نامه اجرایی قانون فوق (مصوب 1394/9/26 شورای عالی استانها) در حال حاضر شهرداری برای صدور پروانه و پایانکار عملیات ساختمانی کلیه املاک باید نظریه کمیسیون ماده 7 را دریافت نموده و برای تصمیم گیری به مراجع صالح (شورای اسلامی شهر) ارسال نماید، ضمن اینکه صدور پروانه ساختمانی جهت ملک مورد بحث صرفا در صورت رعایت ضوابط و مقررات مربوط به چگونگی ساخت و ساز، افراز و تقسیم و تفکیک باغها و اراضی کشاورزی یا آیش واقع در محدوده شهر تهران ، اصلاح دستورالعمل ماده 14 قانون زمین اساس مساحت ملک و رعایت سطح اشغال و تراکم مجاز و رعایت مفاد قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها امکان پذیر می باشد . با توجه به مراتب معروضه فوق و نظر به صلاحیت قانونی شورای شهر جهت تشخیص باغات نیز برابر تبصره 3 ماده واحده اصلاحی اخیر و دارا بودن سابقه رای کمیسیون ماده 12 دال بر مشجر بودن آن اعتراض شاکی به مصوبه شورای شهر شماره 2800-6295-1401/9/1 در ارتباط با اعلام باغ بودن ملک مورد بحث موجه نمی باشد و به همین لحاظ از آن مرجع محترم درخواست صدور رای به رد شکایت مطروحه را دارد.اینک شعبه هشتم دیوان عدالت اداری در وقت فوق العاده به تصدی امضاء کننده ذیل تشکیل و پرونده کلاسه فوق تحت نظر است. با ملاحظه مندرجات دادخواست و محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و با استعانت از خداوند متعال به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می نماید.

« رای دیوان »

در خصوص خواسته اول شاکی مبنی بر اعتراض به تصمیم متخذه در هزار و صد و هفتاد و سومین جلسه کمیسیون ماده 7 تشخیص باغات مبنی بر باغ اعلام شدن پلاک ثبتی 1-9279-67 و 2-15249-67 نظر به اینکه بر اساس تبصره 3 ذیل ماده 7 آیین نامه اجرایی قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها، نظریه کمیسیون ماده 7 تشخیص باغات صبغه مشورتی و کارشناسی داشته و بدون رای شورای اسلامی شهر فاقد اعتبار است و تشخیص قطعی باغ در صلاحیت شورای اسلامی شهر می باشد نتیجتا بلحاظ فقدان خصیصه آمره و لازم الاتباع بودن نظریه معترض عنه و جنبه مشورتی و کارشناسی داشتن و همچنین غیر قطعی بودن آن و مستندا به بند 2 ماده 10 قانون دیوان عدالت اداری که رسیدگی به اعتراضات و شکایات از آراء و تصمیمات صرفا قطعی کمیسیون ها را در صلاحیت دیوان عدالت اداری می داند قرار عدم استماع شکایت شاکی در این قسمت صادر و اعلام می گردد. در خصوص خواسته دیگر شاکی مبنی بر اعتراض به تصمیم کمیسیون ماده 7 آیین نامه اجرایی قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها در تعیین عوارض برای از بین بردن درختان ادعایی نظر به اینکه به موجب آئین نامه اجرایی قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها مصوب 1389 با اصلاحات بعدی هیچگونه وظیفه یا اختیاری برای کمیسیون موضوع ماده 7 آئین نامه یاد شده پیش بینی نشده و در صورت اعلام عوارض مربوطه از سوی سازمان پارک ها ، فضای سبز یا شهرداری و اعتراض مودی به عوارض مطالبه شده ، موضوع قابل طرح در کمیسیون ماده 77 قانون شهرداری ها خواهد بود بنابراین رسیدگی کمیسیون به موضوع عوارض خارج از صلاحیت آن مرجع بوده و از سوی دیگر اعمال ماده 4 قانون اصلاح قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها به عهده دادسرا و دادگاه های کیفری بوده که می بایست با گزارش شهرداری یا سازمان بوستانها در مراجع قضایی طرح گردد و قابل رسیدگی در کمیسیون یاد شده نخواهد بود. نتیجتا شکایت مطروحه وارد تشخیص و مستندا به مواد 1، 10 و 11 قانون دیوان عدالت اداری حکم به ورود شکایت و نقض رای معترض عنه (نقض بلا ارجاع) صادر و اعلام می نماید. در خصوص خواسته دیگر شاکی مبنی بر اعتراض به مصوبه صد و هشتمین جلسه رسمی دوره ششم مورخ 1401/9/1 شورای اسلامی شهر تهران با شناسه سنواتی 2800-6295 که دلالت بر تشخیص باغ پلاک های ثبتی 1-9279-67 و 2-15249-67 دارد نظر به اینکه مطابق بند د ماده یک آیین نامه اجرایی قانون حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها مصوب 1359 شورای انقلاب و اصلاحی 1388/5/13 مجمع تشخیص مصلحت نظام باغ به محلی اطلاق می شود که حداقل دارای یکی از این شرایط باشد.1- در صورت وجود بنا و مستحدثات در زمین به طور متوسط در هر 16 متر مربع محوطه باز خارج از ساختمان یک اصله درخت و در صورت عدم سابقه احداث بنا به طور متوسط هر 25 متر مربع یک اصله درخت مثمر و یا غیر مثمر و یا ترکیبی از آنها غرس شده باشد . قطع

و امحای درختان موجب عدم احتساب تعداد درختان کسر شده در آمار نخواهد بود2- دارا بودن سند مالکیت و یا سند مادر قبل از تفکیک به عنوان باغ ، باغچه ، زمین مشجر و باغ عمارت مشروط به انطباق با جزء ملک3- دارا بودن سابقه رای دایر باغ ، دایر باغچه ، دایر مشجر از کمیسیون ماده 12 قانون زمین شهری 4- محل های که در حریم شهر توسط جهاد کشاورزی باغ شناخته شده است5- محلی که به تشخیص شورای اسلامی شهر باغ شناخته می شود و در ما نحن فیه اولا مطابق اسناد رسمی مالکیت ابرازی مساحت پلاک های ثبتی 6345 متر مربع و مطابق دستور نقشه صادره توسط شهرداری منطقه یک به شماره495764 مورخ 1392/2/7 مساحت ملک پس از تجمیع پلاک ها و اصلاحی آن 6237 متر مربع بوده که پس از کسر زیر بنا به مساحت 481 متر مربع مساحت محوطه باز خارج از ساختمان 5756 متر مربع خواهد شد ثانیا برای باغ محسوب شدن این زمین می بایست حداقل 360 اصله درخت موجود باشد تا وصف باغ بر آن اطلاق شود ثالثا حسب نظریه کارشناس رسمی دادگستری مضبوط در صفحات 87 تا 113 پرونده با بررسی عکس های هوایی و ماهواره ای ملک مذکور از سال 1341 تاکنون بیش از 59 اصله درخت و یا درختچه سبز و یا خشک و یا کسر شده وجود نداشته رابعا رئیس کمیته باغات شورای اسلامی شهر تهران در نامه شماره 3-160-538-16048 مورخ 1401/8/10 صراحتا بیشترین درختان گزارش شده در ملک شاکی را کمتر از حد نصاب لازم برای باغ محسوب شدن اعلام نموده (صفحه 73 پرونده) بنابراین هیچ یک از شرایط باغ محسوب شدن پلاک های ثبتی متنازع فیه برای این مرجع احراز نمی گردد مستندا به مواد 10، 11 و 65 قانون دیوان عدالت اداری و مواد 1و 7 از آیین نامه اجرایی قانون حفظ و گسترش فضای سبز حکم به ورود شکایت و نقض رای مورخ 1401/9/1 شورای اسلامی شهر تهران موضوع مصوبه صد و هشتمین جلسه رسمی دوره ششم شورای اسلامی شهر تهران با شناسه سنواتی 2800-6295 که دلالت بر باغ اعلام شدن پلاک های ثبتی 1-9279-67 و 2-15249-67 دارد صادر و اعلام می نماید. این رای ظرف مهلت 20 روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در شعب محترم تجدید نظر دیوان عدالت اداری است ./9

مستشار تجدیدنظر و دادرس شعبه هشتم دیوان عدالت اداری

سید علی جزایری

امضاي صادر كننده

شماره پرونده ها :

1402319200001058 17 , 1402319200003129 30 , 1402319200001058 17 , 1402319200003129 30 , 1402319200001058 17 , 1402319200003129 30

شماره بايگانی شعبه :

0201158 , 0201194 , 0201195 , 0201196 , 0201159 , 0201197

پرونده هاي كلاسه 1402319200001058 17 و 1402319200003129 30 و 1402319200001058 17 و 1402319200001058 17 و 1402319200003129 30 و 1402319200003129 30 شعبه10 تجديدنظر ديوان عدالت اداري تصميم نهايی شماره 1402313900029297 24 تجديدنظرخواهان:

1. شهرداري تهران به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خيابان وحدت اسلامي- خيابان بهشت - اداره كل حقوقي شهرداري تهران با نمايندگي خانم فريبا شفيعي فرزند اسداله

2. شوراي اسلامي شهر تهران به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خ بهشت شوراي شهر تهران

3. سازمان بوستان ها و فضاي سبز شهرداري تهران به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خيابان بيهقي - شماره 32

تجديدنظرخوانده:

شركت كاسپين ساخت راشا با وكالت آقای امير فرج زاده فرزند ابوالقاسم به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - 46متري نارمك- خيابان گلدار-كوچه فريد-پلاك 2-واحد3 و آقای اميرحسين كاشاني فرزند محمدرضا به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - جهت سهولت در امر ابلاغ : تهران سعادت آباد خ 27 شرقي پلاك 1 واحد 1

تجديدنظرخواسته: اعتراض به رای شماره 1406015 صادره از شعبه هشتم بدوی

گردشكار: شاكی دادخواستی بخواسته اعتراض به مصوبه 1401/9/1 شورای شهر تقديم ديوان عدالت اداری نموده است كه دادخواست وی به شعبه محترم بدوی ارجاع شده كه بموجب دادنامه معترض به حكم به ورود شكايت ايشان صادر شده است. پس از تجديد نظر خواهی از رای شعبه بدوی، پرونده به اين شعبه ارجاع و تحت نظر است. هيات شعبه پس از مطالعه پرونده ختم رسيدگی را اعلام و به شرح زير مبادرت به انشاء رای می نمايد.

رای ديوان

نظر به اينكه از سوی تجديد نظرخواهان دليل و مدرک قابل توجهی كه نقض رای صادره را ايجاب نمايد ارائه نشده است و رسيدگی در شعبه بدوی نيز بر اساس مقررات و با لحاظ مستندات ابرازی شاكی صورت گرفته است و با توجه به اينكه بموجب بند 4 ماده 63 قانون ديوان عدالت اداری ضرورت دارد كه شورای شهر با لحاظ ايرادات مذكور در دادنامه بدوی مجدداً به موضوع رسيدگی و حداكثر ظرف دو ماه اظهارنظر نمايد لذا با رد اعتراض تجديدنظرخواهان و مستندا به ماده ۷۱ قانون ديوان عدالت اداری دادنامه تجديدنظرخواسته با اصلاح تاييد و ابرام می گردد تا شورای اسلامی شهر مجدداً به موضوع رسيدگی نمايد. رای صادره قطعی است.

رئيس شعبه دهم تجديد نظر ديوان عدالت اداری — مستشار شعبه دهم تجديد نظر ديوان عدالت اداری

علی رضا خليل زاده — محمد علی فريادرس

امضاي صادر كننده